



# Wartburg-Erklärung 2025

Internationales Studierendenforum zur Zukunft der Demokratie



***Wartburg Declaration 2025***

*International Student Forum on Future Democracy*

---

**Wartburg-Erklärung 2025**  
Internationales Studierendenforum  
zur Zukunft der Demokratie

---

---

***Wartburg Declaration 2025***  
*International Student Forum*  
*on Future Democracy*

---

---

Herausgegeben von:  
Christian Faludi, Lena-Marie Forkel

---

*Edited by:*  
*Christian Faludi, Lena-Marie Forkel*

---

**Inhalt**

---

---

**Content**

---

---

**01** Grußwort des Thüringer Ministers  
für Bildung, Wissenschaft und Kultur

---

---

*Greeting from the Thuringian Minister  
for Education, Science and Culture* **01**

---

---

**03** Einleitung

---

---

*Introduction* **03**

---

---

**11** Bericht zum Dritten Internationalen  
Studierendenforum zur Zukunft  
der Demokratie

---

---

*Report on the Third International  
Student Forum on Future Democracy* **11**

---

---

**21** Wartburg Erklärung 2025

---

---

*Wartburg Declaration 2025* **21**

---

---

**40** Impressum

---

*Colophon* **40**



Thüringer Minister für Bildung, Wissenschaft und Kultur  
Christian Tischner

Thuringian Minister for Education, Science and Culture  
Christian Tischner

(Jacob Schröter)

## Grußwort des Thüringer Ministers für Bildung, Wissenschaft und Kultur

Sehr geehrte Damen und Herren,  
liebe Studentinnen und Studenten,

Demokratien geraten weltweit zunehmend unter Druck. Autoritäre Kräfte stellen Grundrechte und demokratische Verfahren infrage und missbrauchen gezielt Symbole, Traditionen und Erinnerungsorte. Dadurch gerät vieles in Gefahr, was den inneren Zusammenhalt unserer Gesellschaft trägt. Umso wichtiger ist es, dass wir auch in Deutschland den ideell-historischen Fundus unserer Demokratie aktiv, kritisch und reflektiert pflegen.

Ich begrüße es daher ausdrücklich, dass sich die Gesellschaft zur Erforschung der Demokratie-Geschichte seit mehreren Jahren für eine Würdigung des Wartburgfestes von 1817 als bedeutsames, zugleich aber ambivalentes Ereignis einsetzt. Die Studierenden forderten damals mutig und revolutionär die Einheit Deutschlands sowie bürgerliche Freiheiten. Zugleich richtete sich der Hass nicht weniger Teilnehmer gegen alles Französische und Jüdische; sie verbrannten die Bücher missliebiger Autoren.

Das Studentenforum setzt sich aktiv mit dem Wartburgfest auseinander. 2025 diskutierten 20 junge Menschen aus der ganzen Welt in Eisenach über die Lage der Demokratie. Sie verfassten einen Text, der Mut macht. Sie sorgen sich um freie Wahlen in Demokratien. Aber sie analysieren nicht nur — sie wollen selbstbewusst gegen Missstände vorgehen und Dinge verändern.

Der kraftvolle Geist dieser Erklärung sollte uns alle bestärken, uns weiterhin gesellschaftlich und politisch einzubringen und entschlossen für wertegebundene, liberale Demokratien einzutreten.

Ihr

## Greeting from the Thuringian Minister for Education, Science and Culture

Ladies and Gentlemen,  
Dear students,

Democracies around the world are coming under increasing pressure. Authoritarian forces are challenging fundamental rights and democratic processes and deliberately misusing symbols, traditions and places of remembrance. This is jeopardising much of what supports the internal cohesion of our society. It thus becomes all the more important for us in Germany as well to actively, critically and consciously nurture the ideological and historical foundations of our democracy.

I therefore emphatically welcome the fact that for several years now, the Society for the Study of the History of Democracy has been campaigning for the Wartburg Festival of 1817 to be recognised as a significant but ambivalent event. Back then, the students courageously and revolutionarily demanded German unity and civil liberties. At the same time, not few participants directed their hatred against everything French and Jewish; they burned the books of unpopular authors.

The Student Forum is actively dealing with the Wartburg Festival. In 2025, 20 young people from all over the world gathered in Eisenach to discuss the state of democracy. They wrote a text that inspires courage. They are concerned about free elections in democracies. But they don't just analyse — they want to take confident action against abuses and bring about change.

The powerful spirit of this declaration should encourage us all to continue to get involved socially and politically and to stand up resolutely for value-based, liberal democracies.

Sincerely,

Christian Tischner

Thüringer Minister für Bildung, Wissenschaft und Kultur  
Thuringian Minister for Education, Science and Culture



An den ersten Foren haben Studierende aus verschiedenen Regionen der Welt teilgenommen. Sie kamen aus:

Afghanistan, Bosnien und Herzegowina, Brasilien, Deutschland, Finnland, Gambia, Georgien, Griechenland, Indien, Italien, Mexiko, Myanmar, Niederlande, Nigeria, Pakistan, Panama, Peru, Polen, Portugal, Rumänien, Schweiz, Slowakei, Spanien, Tschechien, Türkei, Ukraine, Vereinigtes Königreich

Students from around the world took part in the first two installations of the Forum:

Afghanistan, Bosnia and Herzegovina, Brazil, Czech Republic, Finland, France, The Gambia, Georgia, Germany, Greece, India, Italy, Mexico, Myanmar, Netherlands, Nigeria, Pakistan, Panama, Peru, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Spain, Switzerland, Türkiye, Ukraine, United Kingdom

## Einleitung

Im Oktober 2025 trafen sich zum dritten Mal in Folge internationale Studierende in Eisenach, um in der historischen Kulisse gemeinsam Ideen, Impulse und Forderungen zur Zukunft der Demokratie zu entwickeln. Damit bildeten sie auch in diesem Jahr einen zentralen Bestandteil des von der Gesellschaft zur Erforschung der Demokratie-Geschichte (GEDG) initiierten Wartburg-Festes der Demokratie, das jedes Jahr in der Woche des 18. Oktober an die demokratische Tradition des Wartburgfestes von 1817 anschließen und damit ein freiheitlich-demokratisches Gegengewicht zu antidemokratischen Formen der Erinnerung an das historische Ereignis schaffen soll. Initiiert von der als radikal geltenden Jenaer Burschenschaft waren im Jahr 1817 Burschen der verschiedenen Hochschulen aus dem Gebiet des Deutschen Bundes eingeladen, um auf der Wartburg gegen die Kleinstaaterei, für eine eigene deutsche Verfassung und für freiheitliche Grundrechte einzutreten. Als Datum wählten die Burschen nicht zufällig den 18. Oktober 1817, erinnerten sie damit nicht nur an den Thesenanschlag Luthers 300 Jahre früher, sondern auch an die vier Jahre zuvor am 18. Oktober 1813 zu Gunsten der Alliierten Preußen, Russland, Österreich und Schweden gegen die Verbündeten unter Napoleon Bonaparte entschiedenen Völkerschlacht bei Leipzig. Neben Reden, die im Sinne von „Ehre, Freiheit, Vaterland“ für die deutsche Einheit plädierten, war das Fest 1817 auch von christlich-protestantischen Glaubenspraktiken durchzogen. Die politischen Forderungen der Burschen lauteten, die Fürstentümer des Deutschen Bundes in einem übergreifenden Nationalstaat zusammenzuschließen, in dem die einzelnen Teile gleichberechtigt sind, sowie die Ständegesellschaft abzuschaffen und umfassende Möglichkeiten politischer Freiheit und Mitbestimmung einzurichten. Das studentische Wartburgfest war damit eine protestantisch geprägte Bewegung von unten, die für demokratische und liberale Werte eintrat.

An dieses Ereignis kann man heute allerdings nicht erinnern, geschweige denn, anschließen, ohne seiner Schattenseiten zu gedenken. Denn neben den demokratischen Bestrebungen fanden auch politische Haltungen Ausdruck, welche die Ambivalenz des Festes sichtbar machen: So zogen Teilnehmer der Versammlung im Anschluss an den Festakt mit Fackeln auf den gegenüberliegenden Wartenberg, wo es zur symbolischen Bücherverbrennung kam. Attrappen von Werken, die den deutschen Nationalismus kritisierten, Werke jüdischer Autoren oder frankophile Schriften wurden

## Introduction

*In October 2025, international students met in Eisenach for the third time in a row to develop ideas, impulses and demands for the future of democracy. This year, they once again formed a central part of the Wartburg Festival of Democracy, which was initiated by the Society for the Study of the History of Democracy (GEDG) and which takes place every year around October 18 to continue the democratic tradition of the Wartburg Festival of 1817 thus creating a democratic counterweight to anti-democratic forms of remembrance of the historic event.*

*Initiated by the Jena Burschenschaft, which was considered radical, students from various universities across the German Confederation were invited to Wartburg Castle in 1817 to protest the fragmentation of Germany, advocate for a unified German constitution, and promote fundamental freedom-rights. It was no coincidence that the students chose October 18, 1817, as it commemorated not only Luther's posting of his theses 300 years earlier, but also the Battle of Leipzig four years earlier on October 18, 1813, which was won by the allies Prussia, Russia, Austria and Sweden against Napoleon Bonaparte's forces. In addition to speeches advocating German unity in the spirit of 'honour, freedom, fatherland,' the 1817 celebration was also permeated by Protestant religious practices. The political demands of the young men were to unite the principalities of the German Confederation into an overarching nation state in which the individual parts would have equal rights, to abolish the society of orders and to establish comprehensive opportunities for political freedom and co-determination. The Wartburg Festival was thus a Protestant-influenced grassroots movement that advocated democratic and liberal values.*

*Today, however, it is impossible to commemorate this event, let alone celebrate it, without remembering its other side. Alongside democratic aspirations, the gathering also gave rise to political attitudes that reveal the ambivalence of the celebration: after the ceremony, participants marched with torches to the Wartenberg hill opposite Wartburg castle, where a symbolic book burning took place. Replica of works that criticized German nationalism, works by Jewish authors, and Francophile writings were thrown into the flames. Despite its symbolic nature, this unofficial part of the festival revealed the anti-Semitic, Francophobic, and German nationalist excesses of the fraternity assembly in all their severity.*



Hedwig Richter bei ihrem Vortrag zum Thema „Ökologie und Demokratie“ im Festsaal der Wartburg, 14. Oktober 2025

Hedwig Richter during her presentation about "Ecology and Democracy" in Wartburg Castle's ceremonial hall, 14 Oktober 2025.

(R. Salzmann/Wartburg-Stiftung)

in die Flammen geworfen. Trotz der Symbolhaftigkeit zeigten sich hier — im inoffiziellen Teil des Festes — die antisemitischen, frankophoben und deutsch-nationalen Auswüchse der Burschenschaftsversammlung in ihrer ganzen Härte. Dieser selbst schon gewaltsame Akt bereitete die spätere Gewalt vor, die 1819 in der Ermordung des Kritikers der Nationalbewegung August von Kotzebue gipfelte. Wie kann und warum sollte sich ein heutiges Wartburg-Fest der Demokratie zu dieser ambivalenten Tradition verhalten? Aus der Ambivalenz der Geschichte entsteht die Aufgabe einer kritischen und differenzierten Erinnerungskultur. Das historische Wartburgfest war eine Bewegung, die aus heutiger Sicht Widersprüche aufweist: die Forderung nach demokratischen Rechten auf der einen, das Predigen eines ausschließenden Nationalismus auf der anderen Seite. Diese Widersprüche wurden damals aufgrund anderer historischer Umstände, anderer Begriffe, Denkweisen und Diskurse gemeinhin nicht als solche beurteilt. Heute gilt es, diese Widersprüche herauszuarbeiten und sichtbar zu machen. Das heißt, das Wartburgfest als ein Ereignis zu würdigen, das sich durch den politischen Gestaltungswillen junger Studenten und ihr Engagement für eine liberale beziehungsweise demokratische Zukunft auszeichnet, und zugleich an seine problematischen Auswüchse kritisch zu erinnern. Das heutige Wartburg-Fest der Demokratie erhebt den Anspruch, eine differenzierte und verantwortungsbewusste Form der Erinnerungskultur zu praktizieren, die die Ambiguität des historischen Festes anerkennt und zukunftsweisend an seinen demokratischen Kern anschließt. Dazu steht es auf drei Säulen, die jeweils die Vergangenheit, die Gegenwart und die Zukunft der Demokratie in den Mittelpunkt rücken. Im Zentrum des Wartburg-Festes steht ein Festakt, zu dem im Rahmen eines Festvortrages einer:s renommierten Redner:in aus Kultur, Politik, Wissenschaft und Publizistik grundlegende Fragen der Gegenwart verhandelt werden. Gemeinsam mit der Wartburg-Stiftung laden wir darüber hinaus dazu ein, bei Musik und Buffet über das Gehörte ins Gespräch zu kommen. 2023 durften wir den nun ehemaligen Ostbeauftragten Carsten Schneider begrüßen, der über aktuelle Fragen der Erinnerungskultur mit einem Fokus auf Ostdeutschland sprach, und im Jahr 2024 konnten wir den ARD-Vorsitzenden Kai Gniffke gewinnen, der über das Thema Medien im Zeitalter des globalen Wettbewerbs sprach. Zum Festakt 2025 warf die Historikerin Hedwig Richter einen Blick auf die ambivalente Geschichte des Wartburgfestes und diskutierte seine demokratiehistorische Bedeutung.

Als zweite Säule wird im Rahmen einer alle zwei Jahre stattfindenden wissenschaftlichen Tagung in Zusammenarbeit mit der

*Violent in itself, this act paved the way for the violence that would later culminate in the assassination of August von Kotzebue, a critic of the national movement, in 1819.*

*How can and why should today's Wartburg Festival of Democracy relate to this ambivalent tradition? The ambivalence of history gives rise to the task of developing a critical and differentiated culture of remembrance. From today's perspective, the historic Wartburg Festival was a movement that presented contradictions: the call for democratic rights on the one hand, and the preaching of exclusionary nationalism on the other. At the time, these contradictions were not generally perceived as such due to different historical circumstances, different concepts, ways of thinking, and discourses. Today, however, it is important to highlight these contradictions and make them visible. This means honoring the Wartburg Festival as an event characterized by the political will of young students and their commitment to a liberal and democratic future, while at the same time critically remembering its problematic excesses.*

*Today's Wartburg Festival of Democracy strives to practice a differentiated and responsible form of remembrance culture that acknowledges the ambiguity of the historical festival and builds on its democratic core in a forward-looking manner. To this end, it is based on three pillars, which focus on the past, present, and future of democracy respectively. At the heart of the Wartburg Festival is a ceremony at which a renowned speaker from the fields of culture, politics, science, and journalism gives a keynote speech addressing fundamental questions of the present. In cooperation with the Wartburg Foundation, we furthermore invite guests to discuss what they have heard accompanied by music and a buffet. In 2023, we welcomed the now former Commissioner for Eastern Germany, Carsten Schneider, who spoke about current issues in the culture of remembrance with a focus on East Germany, and in 2024, the chairman of the German broadcaster ARD Kai Gniffke spoke on the topic of media in the age of global competition. At the 2025 ceremony, historian Hedwig Richter took a look at the ambivalent history of the Wartburg Festival and discussed its significance for the history of democracy.*

*The second pillar is a biennial academic conference held in collaboration with Friedrich Schiller University Jena, which takes a look back at the history of democracy. In 2024, the conference focused on the revolution of 1848/49, which also included a gathering at Wartburg Castle. In 2026, the conference will be titled "Freedom of the Nation" and will focus on the period spanning from 1848 to the founding of the German Empire in 1871.*



Musikalischer Empfang der Studierenden an der Zugbrücke zur Wartburg, 18. Oktober 2025

Musical reception for the students at the drawbridge to Wartburg Castle, 18 October 2025

(C. Faludi/GEDG)

Friedrich-Schiller-Universität Jena ein Blick in die Vergangenheit der Demokratie geworfen. 2024 war die Revolution von 1848/49, in dessen Zuge sich auch eine Zusammenkunft auf der Wartburg ereignete, Thema der Tagung. 2026 wird unter dem Übertitel „Freiheit der Nation“ die Zeit von 1848 bis zur Reichsgründung 1871 im Mittelpunkt stehen.

Die dritte Säule des Wartburg-Festes der Demokratie bildet das einwöchige Studierendenforum zur Zukunft der Demokratie. Seit 2023 laden wir dazu jährlich engagierte Studierende aus verschiedenen Ländern und Hintergründen nach Eisenach ein, um voneinander zu lernen und gemeinsam Visionen und konkrete Gestaltungsvorschläge für eine demokratische Zukunft zu entwickeln: Vor welchen Herausforderungen stehen demokratische Gesellschaften aktuell und in welche Richtung soll sich unser demokratisches Zusammenleben entwickeln? Und besonders, wie können sich junge Menschen stärker für eine stabile und inklusive demokratische Zukunft einsetzen?

Der Auftakt des Studierendenforums fand im Oktober 2023 statt: Zehn Studierende von vier Kontinenten trafen sich auf der Wartburg in Eisenach und verfassten, basierend auf ihrem Austausch und den Gesprächen mit Expert:innen zum Überthema der demokratischen Partizipation ein eigenes Positionspapier: die Wartburgerklärung zur Zukunft der Demokratie. Die Studierenden, die an diesem Auftakttreffen beteiligt waren, schlossen sich daraufhin zum Student Network on Future Democracy (SNFD) zusammen, einem eigenständigen Netzwerk, das seitdem in die Planung und Durchführung des jährlichen Forums involviert ist. Für das zweite Studierendenforum 2024 wählte das Netzwerk das Thema „Polarisierung als Herausforderung“ für unsere heutigen Demokratien, während 2025 Fragen zur „Wahlgerechtigkeit“ im Mittelpunkt stehen sollten. Die Studierenden erarbeiteten sich dieses Thema dabei in eigenständigen Projektphasen sowie in zwei Workshops, die von den internationalen Expert:innen Daniela Vancic (Democracy International) und Corneliu Cotet (Europuls) durchgeführt wurden. Besonders in diesem Jahr waren dabei neben der gewachsenen Teilnehmendenzahl die große Vielfalt an Herkunftsländern und individuellen Perspektiven, die die Diskussionen bereicherten. So konnten Erfahrungen mit Wahlgerechtigkeit und Wahlbeeinflussung etwa aus Panama und Georgien, Rumänien und Afghanistan oder Frankreich und der Ukraine aus erster Hand berichtet werden. Um die Strahlkraft des Studierendenforums zu erhöhen und den Ideen der Studierenden auch in Eisenach und Thüringen Präsenz zu verleihen beinhalten das Studierendenforum 2025 außerdem eine

*The third pillar of the Wartburg Festival of Democracy is the week-long Student Forum on Future Democracy. Every year since 2023, we have been inviting students from different countries and backgrounds to Eisenach to learn from each other and jointly develop visions and concrete proposals for a democratic future: What challenges do democratic societies currently face and in what direction should our democratic communities develop? And in particular, how can young people become more involved in working toward a stable and inclusive democratic future?*

*The first Student Forum took place in October 2023: Ten students from four continents met at Wartburg Castle in Eisenach and, based on their their conversations and their discussions with experts on the overarching theme of democratic participation, drafted their own position paper: the Wartburg Declaration on the Future of Democracy. The students who participated in this kick-off meeting then joined forces to form the Student Network on Future Democracy (SNFD), an independent network that has since been involved in planning and implementing the annual forum. For the second Student Forum in 2024, the network chose polarization as a challenge for today's democracies as their topic, while in 2025 the focus was on issues of electoral integrity. The students explored this topic in independent project phases and in two workshops led by international experts Daniela Vancic (Democracy International) and Corneliu Cotet (Europuls). This year, in particular, the discussions were enriched not only by the increased number of participants, but also by the great diversity of countries of origin and individual perspectives. This allowed for first-hand accounts of experiences with electoral integrity and interference in electoral processes from countries such as Panama and Georgia, Romania and Afghanistan, and France and Ukraine.*

*In order to increase the visibility of the Student Forum and to give the students' ideas a presence in Eisenach and Thuringia, the Student Forum 2025 also included a public hike to Wartburg Castle on the last day of the forum. In addition to citizens from Eisenach, students from Bauhaus-University Weimar were also invited. The walk to Wartburg Castle itself provided an opportunity to discuss democracy and electoral integrity. Once at Wartburg Castle, the international students had the chance to present their draft of the Wartburg Declaration 2025 to an audience in the castle's ceremonial hall, thereby sharing the work of the past week with the public and giving voice to their visions for the future. This way, the Student Forum aims to create not only an international but also a local*



Studierende bei der Arbeit an der Wartburg Erklärung 2025 im Stadtratssaal Eisenach.  
17. Oktober 2025

Students working on the Wartburg Declaration 2025 in the Eisenach Town Hall.  
17 October 2025

(M. Cunetchi/GEDG)

öffentliche Wanderung zur Wartburg am letzten Tag des Forums. Neben Bürger:innen aus Eisenach waren dazu auch Studierende der Bauhaus-Universität Weimar eingeladen. Bereits der Weg zur Wartburg konnte dabei zum Austausch über Demokratie und Wahlgerechtigkeit genutzt werden. Auf der Wartburg angekommen hatten die internationalen Studierenden dann die Chance, im Festsaal der Wartburg ihren Entwurf der Wartburg Erklärung 2025 vor Publikum zu präsentieren und damit die Arbeit der zurückliegenden Woche öffentlich zu teilen und ihre Zukunftsvisionen hörbar zu machen. Auf diese Weise soll das Studierendenforum nicht nur einen internationalen, sondern auch einen lokalen Raum schaffen, in dem der Austausch zwischen Studierenden und der Eisenacher und Thüringer Bevölkerung über eine demokratische Zukunft lebendig bleibt.

An der Umsetzung des Wartburg-Festes der Demokratie waren neben der Gesellschaft zur Erforschung der Demokratie-Geschichte (GEDG) noch zahlreiche weitere Akteur:innen beteiligt. Wir danken unseren Kooperationspartner:innen, der Wartburg-Stiftung Eisenach, insbesondere Burghauptmann Dr. Martin Eberle sowie den Mitarbeitenden Dorothee Menke und Daniel Miksch, der Stadt Eisenach, insbesondere Oberbürgermeister Christoph Ihling, Bürgermeister Steffen Liebendörfer sowie Sophia Spangenberg, Nicole Päsler, Katja Schmidberger und Reinhold Brunner für ihre Unterstützung und Gastfreundschaft sowie der Bauhaus-Universität Weimar und ihren Mitarbeiterinnen Dr. Ulrike Kuch, Romi Klockau, Yvonne Puschatzki und Jale Günther. Für die finanzielle Unterstützung danken wir dem Thüringer Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur, der Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte, der Ernst-Abbe-Stiftung, der Sparkassen-Stiftung Eisenach sowie der lokalen Partnerschaft für Demokratie Eisenach und Wutha-Farnroda und ihren Mitarbeiterinnen Ann-Kristin Stegemann und Gertrud-Luise Lakemann, die mit ihrer Förderung das Projekt ermöglichen. Ein besonderer Dank gilt außerdem den Studierenden, die als Student Network on Future Democracy das Studierendenforum ein weiteres Jahr mitgestaltet haben.

space in which the exchange between students and the people of Eisenach and Thuringia about a democratic future remains alive.

*In addition to the Society for the Study of the History of Democracy (GEDG), numerous other actors were involved in organizing the Wartburg Festival of Democracy. We would like to thank our cooperation partners, the Wartburg Foundation Eisenach, in particular Burghauptmann Dr. Martin Eberle and employees Dorothee Menke and Daniel Miksch, the city of Eisenach, in particular Mayor Christoph Ihling, Mayor Steffen Liebendörfer, Sophia Spangenberg, Nicole Päsler, Katja Schmidberger, and Reinhold Brunner for their support and hospitality, as well as the Bauhaus-University Weimar and its employees Dr. Ulrike Kuch, Romi Klockau, Yvonne Puschatzki, and Jale Günther. We would like to thank the Thuringian Ministry of Education, Science, and Culture, the Foundation for Places of German Democracy History, the Ernst Abbe Foundation, the Sparkassen Foundation Eisenach, and the local Partnership for Democracy Eisenach and Wutha-Farnroda and their employees Ann-Kristin Stegemann and Gertrud-Luise Lakemann for their financial support, which made the project possible. And lastly, thank you to the students who, as the Student Network on Future Democracy, have helped organize the Student Forum for another year.*



Die Teilnehmenden des Studierendenforums mit Eisenachs Bürgermeister Steffen Liebendörfer (Mitte) und Christian Faludi (GEDG, hintere Reihe rechts).

Participants in the student forum with Eisenach's mayor Steffen Liebendörfer (centre) and Christian Faludi (GEDG, back row, right).

(M. Cunetchi / GEDG)

## Bericht zum Dritten Studierendenforum zur Zukunft der Demokratie 2025<sup>1</sup>

*Wahlgerechtigkeit* war ein zentrales und dringend notwendiges Diskussionsthema beim Studentenforum zur Zukunft der Demokratie 2025, bei dem Studierende aus aller Welt zusammenkamen, um Erfahrungen aus ihren Heimatländern auszutauschen und für demokratische Werte einzutreten. Es war die dritte Ausgabe des Studentenforums; die vorherigen Foren fanden ebenfalls in Eisenach statt und befassten sich ebenfalls mit Demokratie aus jeweils unterschiedlichen Perspektiven. Beispielsweise lag im letzten Jahr der Schwerpunkt auf politischer Polarisierung.

Während der gesamten Woche teilten die Teilnehmenden ihre Erfahrungen aus Ländern mit sehr unterschiedlichen Beziehungen zur Demokratie oder in denen es in einigen Fällen gar keine Demokratie gibt. Viele kamen aus Ländern, in denen die Demokratie um ihr Überleben kämpft oder noch nicht vollständig etabliert ist. Eine kleinere Menge Teilnehmende kam aus Staaten mit starken und vertrauenswürdigen demokratischen Institutionen, und dieses Ungleichgewicht spiegelte sich auch in den Präsentationen der Studierenden wider. Die zwanzig Studierenden, die Länder von Panama bis Georgien vertraten, äußerten trotz der großen geografischen Entfernungen ihrer Heimatländer bemerkenswert ähnliche Anliegen: In vielen Teilen der Welt werden Wahlen durch Korruption und Gewalt untergraben und das Vertrauen der Öffentlichkeit in die Demokratie muss wiederhergestellt werden. In einigen Ländern gab es kaum Hoffnung auf Demokratie, weshalb nachhaltige Bemühungen um staatsbürgerliche und demokratische Bildung unerlässlich sind. Erfreulicherweise waren die Teilnehmenden hoch motiviert, zu diesem Prozess beizutragen, und engagierten sich für die Förderung von Gerechtigkeit und demokratischen Werten in ihrem Umfeld.

Das Forum bot Raum, um Sorgen und Ängste zu äußern, aber auch eine Plattform für Analysen und, was besonders wichtig ist, für Lösungsvorschläge und die Entwicklung besserer Systeme. In von Studierenden geleiteten Workshops, die vom Student Network on Future Democracy organisiert wurden, sowie in Vorträgen von Expert:innen entwickelten die Teilnehmenden gemeinsam die *Wartburg-Erklärung 2025*. Dieses Dokument dient sowohl als Warnung

## Report on the Third International Student Forum on Future Democracy 2025

Electoral integrity was a central and much-needed topic of discussion at the Student Forum on Future Democracy 2025, where students from around the world gathered to share experiences from their home countries and to advocate for democratic values. This was the third edition of the Student Forum; previous forums were also held in Eisenach, each addressing democracy from different perspectives, such as last year's focus on political polarisation.

Throughout the week, participants shared experiences from countries with widely differing relationships to democracy, or, in some cases, with its absence. Many came from countries where democracy is struggling to survive or has yet to be fully established. Fewer participants came from states with strong and trustworthy democratic institutions, and this imbalance was reflected in the student presentations. The twenty students, representing countries from Panama to Georgia, expressed remarkably similar concerns despite the great geographical distances between their home countries: in many parts of the world, elections are undermined by corruption and violence, and public trust in democracy must be restored. In some countries, hope for democracy has scarcely existed, making sustained efforts in civic and democratic education essential. Encouragingly, the participants were highly motivated to contribute to this process and committed to promoting fairness and democratic values in their own communities.

The Forum provided a space to voice worries and fears, but also a platform for analysis and, importantly, for proposing solutions and envisioning better systems. Through student-led workshops organised by the Student Network on Future Democracy and through expert lectures, participants collectively developed the *Wartburg Declaration 2025*. This document serves both as a warning about the urgent threats facing democracy today and as a powerful expression of young people's determination to protect and strengthen it.

<sup>1</sup> — Aus dem Englischen übersetzt von Lena-Marie Forkel.



Studierende bei der Arbeit an der Wartburg Erklärung 2025 im Stadtratssaal Eisenach.  
17. Oktober 2025

Students working on the Wartburg Declaration 2025 in the Eisenach Town Hall.  
17 October 2025

(M. Cunetchi/GEDG)

vor den akuten Bedrohungen, denen die Demokratie heute ausgesetzt ist, als auch als eindringlicher Ausdruck der Entschlossenheit junger Menschen, sie zu schützen und zu stärken.

#### Warum Wahlgerechtigkeit?

Wahlgerechtigkeit wurde einstimmig als zentrales Thema des Forums beschlossen, da viele Mitglieder selbst ihre Bedrohung bezeugt hatten, von der postsowjetischen Korruption in Osteuropa bis hin zu politischer Gewalt in Südostasien. Zu den Herausforderungen gehörten die Verbreitung von Desinformation sowohl in sozialen als auch in staatlichen Medien sowie der ungleiche Zugang zu politischer Vertretung für Gruppen, die von Regierungen marginalisiert oder unterdrückt werden. Die Wahrung der Wahlgerechtigkeit erfordert ständige Anstrengungen, damit die Demokratie nicht zu einer bloßen Formalität wird, die nur zur Befriedigung oberflächlicher externer Kontrollen vorgespielt wird. Weiterhin braucht der Aufbau institutionellen Vertrauens Zeit; glaubwürdige Wahlen entstehen nicht über Nacht — auch wenn wir uns das wünschen würden. Bürger:innen müssen Druck auf die Machthabenden ausüben, um sicherzustellen, dass ihre Stimmen gehört werden, doch politischen Autoritäten sind oft bestrebt, solche Forderungen zu ignorieren. Aus diesem Grund darf zu diesem Thema nicht geschwiegen werden.

Das Forum sollte jungen Studierenden eine Plattform bieten, um offen zu sprechen und ihre eigenen Erfahrungen auszutauschen. Selbst wenn Teilnehmende keine direkten persönlichen Erfahrungen hatten, wussten sie oft Dinge, die Außenstehenden verborgen blieben: dass politische Werbung im Fernsehen von reichen und mitunter korrupten Akteur:innen finanziert wurde oder dass bestimmte Gruppen durch Einschüchterung zum Schweigen gebracht wurden, wodurch ihre uneingeschränkte Teilhabe an der Gesellschaft verhindert wurde. Es wurde deutlich, dass selbst in autoritären Kontexten, die von Gewaltandrohungen geprägt sind, die Wahrheit weiterhin ans Licht kommt: durch (noch) nicht zensierte Beiträge in sozialen Medien, durch Geschichten, die von Freund zu Freundin weitergegeben werden, oder durch das kollektive Gedächtnis derer, die schwierige Zeiten durchlebt haben. Den Teilnehmenden war es gelungen, sich den Beschränkungen der Propaganda zu entziehen, und sie waren bestrebt, sich gegen das auszusprechen, was sie als ungerecht empfanden. Wie schon in früheren Foren verstanden sich die Teilnehmenden trotz unterschiedlicher Englischkenntnisse, und kulturelle Unterschiede traten in den Hintergrund, wenn alle mit denselben Ungerechtigkeiten konfrontiert waren.

#### Why Electoral Integrity?

*Electoral integrity was unanimously agreed upon as the Forum's central theme, as many members had witnessed threats to it firsthand: ranging from post-Soviet corruption in Eastern Europe to political violence in Southeast Asia. Challenges included disinformation spread through both social and state media, as well as unequal access to political representation for groups that governments seek to marginalise or suppress. Safeguarding electoral integrity requires constant effort so that democracy does not become a mere formality, performed only to satisfy superficial external scrutiny. Building institutional trust also takes time; credible elections do not emerge overnight - even when we wish they would. Citizens must exert pressure on those in power to ensure their voices are heard, yet political authorities are often eager to ignore such demands. For this reason, silence on this issue is indefensible.*

*The Forum aimed to give young university students a platform to speak openly and share their own experiences. Even when participants lacked direct personal involvement or experience, they often knew what outsiders could not: that a political advertisement on television was paid for by wealthy and, at times, corrupt actors, or that certain groups were intimidated into silence, preventing their full participation in society. It became clear that even in authoritarian contexts marked by threats of violence, the truth continues to surface: through social media posts that have not (yet) been censored, through stories passed from friend to friend, or through the collective memory of those who have endured difficult times. The participants had managed to escape the confines of propaganda and were eager to speak out against what they perceived as unjust. Once again, as in previous forums, participants understood one another despite imperfect English, and cultural differences faded when everyone was confronting the same injustices.*

#### Learning from Each Other: Democracy@Home

*As in previous forums, the opening session was titled Democracy@Home, during which participants presented the challenges faced in their home countries. A picture tells a thousand words: seeing examples of propaganda, headlines exposing abuses of power, and depictions of the harsh living conditions many citizens endure conveyed these realities with powerful impact. Democracy@Home set the tone for the rest of the Forum and grounded subsequent discussions in lived experience.*



Studierende bei der Arbeit an der Wartburg Erklärung 2025 im Stadtratssaal Eisenach.  
17. Oktober 2025

Students working on the Wartburg Declaration 2025 in the Eisenach Town Hall.  
17 October 2025

(M. Cunetchi/GEDG)

### Voneinander Lernen: Democracy@Home

Wie in früheren Foren trug die Eröffnungssitzung den Titel „Democracy@Home“, in der die Teilnehmenden die Herausforderungen in ihren Heimatländern vorstellten. Ein Bild sagt mehr als tausend Worte: Beispiele für Propaganda, Schlagzeilen über Machtmissbrauch und Darstellungen der harten Lebensbedingungen, unter denen viele Bürger:innen leiden, vermittelten diese Realitäten mit großer Wirkung. „Democracy@Home“ gab den Ton für den Rest des Forums vor und bildete die Grundlage für die anschließenden Diskussionen.

### Von der Erfahrung zur Analyse: Von Studierenden geleitete Workshops

Das *Student Network on Future Democracy*, das nach dem ersten Studentenforum in Eisenach im Jahr 2023 gegründet wurde, spielt nun eine aktive Rolle bei der Organisation von Teilen des Forums. In diesem Jahr umfasste dies die Koordination mehrerer von Studierenden geleiteter Workshops sowie die Einladung von Referierenden, die die Studierenden selbst ausgewählt hatten.

Zwei Workshops wurden vollständig von Studierenden organisiert. Der erste war eine analytische Sitzung, die die Grundlage für den Entwurf der diesjährigen *Wartburg-Erklärung* bildete. In diesem Workshop skizzierten die Teilnehmenden wiederkehrende Probleme, die in verschiedenen Ländern beobachtet wurden. Die Gruppe beschloss, diese Herausforderungen in Form einer Zeitleiste darzustellen, die nun Teil dieser Erklärung ist. Diese Zeitleiste untersucht Fragen der Wahlgerechtigkeit über den gesamten Wahlzyklus hinweg, von der Nominierung der Kandidierenden bis zur endgültigen Auswahl der Vertreter:innen. Um die verschiedenen Dimensionen des Problems zu erfassen, wurden die Teilnehmenden in drei Gruppen aufgeteilt, die sich jeweils auf soziale Medien, globale Einflüsse und Korruption konzentrierten.

Auf diese analytische Arbeit folgte am Ende der Woche ein zweiter von Studierenden geleiteter Workshop, der sich auf die Entwicklung von Lösungen für die zuvor identifizierten Probleme konzentrierte. Das Brainstorming auf Post-Its war dafür jedoch nur der Ausgangspunkt. Die in dieser Sitzung entstandenen Ideen wurden dann in einer letzten, ebenfalls von Studierenden geleiteten Phase zu einem Text weiterentwickelt. Diese Erklärung wurde schließlich am Ende der Woche auf der historischen Wartburg vorgestellt.

### From Experience to Analysis: Student-Led Workshops

The *Student Network on Future Democracy*, which was formed following the first *Student Forum* in Eisenach in 2023, now plays an active role in organising parts of the Forum. This year, this included coordinating several student-led workshops as well as inviting speakers whom the students themselves had selected.

Two workshops were organised entirely by students, beginning with an analytical session that laid the foundation for drafting this year's *Wartburg Declaration*. In this workshop, participants outlined recurring problems observed across different countries. The group decided to present these challenges as a timeline, which is now included as part of this declaration. This timeline examines issues of electoral integrity across the entire electoral cycle, from the nomination of candidates to the final selection of representatives. To capture different dimensions of the problem, participants were divided into three groups focusing on social media, global influences, and corruption respectively.

This analytical work was followed by a second student-led workshop at the end of the week, which focused on developing solutions to the problems identified earlier. However, brainstorming on Post-it notes was only the starting point. The ideas generated in this session were then developed further through a final, student-led stage: drafting the declaration as a coherent text. This declaration was ultimately presented at the end of the week in the historic *Wartburg Castle*.

### Expert Perspectives on Electoral Integrity

Between the student-led workshops, participants also took part in sessions led by experts. These contributions enriched youthful perspectives with professional experience and helped ensure that the declaration was well informed. Like the student workshops, these sessions took place in Eisenach's *Town Hall*. The first expert workshop was led by Daniela Vancic of *Democracy International e.V.*, who introduced the topic from the perspective of democracy advocacy and election observation. Participants were asked to evaluate several actions and whether they reflected low or high levels of electoral integrity, effectively placing themselves in the role of election observers. Daniela Vancic also introduced the group to current challenges facing elections in Serbia, her family's country of origin.

This was followed by a second expert session led by Corneliu Coțet of *Europuls*, who presented a Romanian perspective. His workshop focused on threats to Romanian elections, particularly cyber threats observed during recent presidential elections. Students were encour-



Daniela Vancic während ihres Workshops zum Thema „Wahlgerechtigkeit mit dem Blick auf Serbien“ im Stadtratssaal Eisenach, 15. Oktober 2025.

Daniela Vancic during her workshop on “Electoral Integrity and Insights from Serbia” in Eisenach’s Town Hall, 15 October 2025.

(M. Cuntechi /GEDG)

### Expert:innenperspektiven zur Wahlgerechtigkeit

Zwischen den von Studierenden geleiteten Workshops nahmen die Teilnehmenden auch an Sitzungen teil, die von Expert:innen geleitet wurden. Diese Beiträge bereicherten die Perspektiven der Studierenden um professionelle Erfahrungen und trugen dazu bei, dass die Erklärung auf fundierten Informationen basierte. Wie die studentischen Workshops fanden auch diese Sitzungen im Stadtratssaal von Eisenach statt. Der erste Workshop wurde von Daniela Vancic von *Democracy International* e.V. geleitet, die das Thema aus einer Perspektive der Demokratieförderung und der Wahlbeobachtung vorstellte. Die Teilnehmenden hatten die Aufgabe, die Rolle von Wahlbeobachtenden einzunehmen und für verschiedene Handlungen und Vorgänge einzuschätzen, ob diese ein geringes oder hohes Maß an Wahlgerechtigkeit widerspiegeln. Außerdem stellte Daniela Vancic der Gruppe die aktuellen Herausforderungen vor, vor denen Wahlen in Serbien, dem Herkunftsland ihrer Familie, stehen.

Es folgte eine zweite Sitzung unter der Leitung von Corneliu Coțet von *Europuls*, der eine rumänische Perspektive vorstellte. Sein Workshop konzentrierte sich auf Bedrohungen für die rumänischen Wahlen, und dabei insbesondere auf Cyber-Bedrohungen, die während der jüngsten Präsidentschaftswahlen beobachtet wurden. Die Studierenden wurden dazu angeregt, kritisch über Lösungen nachzudenken, insbesondere über solche, die sich mit den Herausforderungen moderner Technologien befassen. Leider bieten soziale Medien und künstliche Intelligenz böswilligen Akteur:innen zunehmend Möglichkeiten, Wahlergebnisse auf eine Weise zu beeinflussen, die nicht im Sinne der Mehrheit der Bevölkerung ist. Um diesen Risiken entgegenzuwirken, betonte der Workshop Bildung und öffentliches Bewusstsein als Grundlage für wirksamere rechtliche Rahmenbedingungen — Rahmenbedingungen, die soziale Medien regulieren, Transparenz in der politischen Finanzierung gewährleisten und Verstöße gegen die Wahlgerechtigkeit sanktionieren können.

Die Beiträge der Expert:innen endeten damit jedoch nicht. Die Teilnehmenden besuchten auch einen Vortrag der Historikerin Hedwig Richter auf der Wartburg, die sich mit der Beziehung zwischen *Demokratie und Ökologie* befasste. Ihr Vortrag regte zum Nachdenken darüber an, wie verschiedene Aspekte der Gesellschaft miteinander verbunden sind. So ermöglicht beispielsweise eine verbesserte Bildung den Bürger:innen, kritischer zu denken und verantwortungsbewusster zu wählen, was zeigt, dass Bildung und Demokratie eng miteinander verbunden sind. Eine ähnliche Verbin-

aged to think critically about solutions, especially those addressing challenges posed by modern technologies. Unfortunately, social media and artificial intelligence increasingly provide opportunities for malicious actors to influence electoral outcomes in ways not chosen by the majority of the people. To counter these risks, the workshop emphasised education and public awareness as foundations for more effective legal frameworks — frameworks that can regulate social media, ensure transparency in political financing, and sanction violations of electoral integrity.

The expert contributions did not end there. Participants also attended a lecture at the castle by historian Hedwig Richter, who explored the relationship between democracy and ecology. Her lecture invited reflection on how different aspects of society are interconnected. For example, improved education enables citizens to think more critically and vote more responsibly, showing that education and democracy are deeply linked. A similar connection exists between environmental stability and democratic society: when environmental systems are in crisis, the social foundations of democracy are also at risk.

Last, but not least, participants were also addressed by the Mayor of Eisenach, Christoph Ihling, who acknowledged the Forum’s concerns and placed them within the German context. Fittingly, his address took place in Eisenach’s marketplace, a traditional gathering place for citizens throughout the town’s history. Democracy, like a marketplace, is a space of exchange, one that we hope will never be for sale.

### Wartburg Castle and the Symbolism of the Declaration

Wartburg Castle played a central symbolic role during the Forum. Participants visited it twice: first to attend Hedwig Richter’s lecture, and later, at the end of the week, to present the Wartburg Declaration 2025.

This final presentation took place in the presence of international students from Bauhaus University, with whom participants had engaged in lively discussions during the walk from the marketplace up to the castle. Presenting the declaration at Wartburg Castel, an iconic site in German and European history, underscored the Forum’s intention to link present-day challenges with long-standing historical struggles for political rights and participation.

### The Student Network on Future Democracy in Practice

The Forum also served as a space to demonstrate how the Student Network on Future Democracy operates in practice. New participants who were unfamiliar with the network were invited to observe



Studierende bei der Arbeit an der Wartburg Erklärung 2025 im Stadtratssaal Eisenach.  
17. Oktober 2025

Students working on the Wartburg Declaration 2025 in the Eisenach Town Hall.  
17 October 2025

(M. Cunetchi/GEDG)

dung besteht zwischen ökologischer Stabilität und einer demokratischen Gesellschaft: Wenn Ökosysteme in einer Krise stecken, sind auch die sozialen Grundlagen der Demokratie gefährdet. Zuletzt sprach auch der Bürgermeister von Eisenach, Christoph Ihling, zu den Teilnehmenden. Er würdigte die Anliegen des Forums und ordnete sie in den deutschen Kontext ein. Passenderweise fand seine Ansprache auf dem Eisenacher Marktplatz statt, einem traditionellen Treffpunkt der Bürger:innen seit jeher. Demokratie ist wie ein Marktplatz ein Ort des Austauschs, von dem wir hoffen, dass er niemals zum Verkauf steht.

#### Die Wartburg und die Symbolik der Erklärung

Die Wartburg spielte während des Forums eine zentrale symbolische Rolle. Die Teilnehmenden besuchten sie zweimal: zunächst, um dem Vortrag von Hedwig Richter beizuwohnen, und später, am Ende der Woche, um die *Wartburg-Erklärung 2025* zu präsentieren. Diese Abschlusspräsentation fand in Anwesenheit internationaler Studierender der Bauhaus-Universität statt, mit denen die Teilnehmenden während des Spaziergangs vom Marktplatz zur Wartburg lebhafte Diskussionen geführt hatten. Die Präsentation der Erklärung auf der Wartburg, einem symbolträchtigen Ort der deutschen und europäischen Geschichte, unterstrich die Absicht des Forums, die Herausforderungen der Gegenwart mit den langjährigen historischen Kämpfen um politische Rechte und Teilhabe zu verbinden.

#### Das Student Network on Future Democracy in der Praxis

Das Forum diente auch als Plattform, um zu zeigen, wie das *Student Network on Future Democracy* in der Praxis funktioniert. Neue Teilnehmenden, die mit dem Netzwerk noch nicht vertraut waren, wurden eingeladen, dessen Entscheidungsprozesse zu beobachten. In einer offenen Sitzung wurde gezeigt, wie grenzübergreifende Entscheidungsfindung funktioniert, und die Neulinge wurden ermutigt, sich an den Aktivitäten des Netzwerks zu beteiligen, das zu einer globalen Initiative ausgebaut werden soll. Die Teilnehmenden diskutierten auch gemeinsame Ziele im Zusammenhang mit Demokratieerziehung und stellten fest, dass viele mit ähnlichen Motivationen nach Eisenach gekommen waren. Seit dem Forum werden die Gespräche darüber fortgesetzt, wie dieses gemeinsame Interesse in sinnvolle Maßnahmen umgesetzt werden kann. Gleichzeitig erkannten die Teilnehmenden, dass es langjähriger Anstrengungen bedarf, um wirksame Akteur:innen der Demokratie zu werden.

its decision-making processes. An open meeting was held to show how cross-border decision-making functions, and newcomers were encouraged to join the network's activities, which the group hopes to expand into global initiatives.

Participants discussed shared goals related to democracy education and discovered that many had arrived in Eisenach with similar motivations. Since the Forum, discussions have continued on how to turn this shared interest into meaningful action. At the same time, participants recognised that becoming effective agents of democracy will require sustained effort over many years.

#### From Forum to Declaration

The Wartburg Declaration 2025 was the culmination of the discussions held throughout the week. Drafted collectively, it reflects both the experiences participants shared and the insights gained from expert contributions. While the declaration summarises many of the key challenges surrounding electoral integrity, it is not intended as the final word on the subject. Instead, it is meant to build upon previous declarations and to serve as a foundation for future dialogue and action.

#### Looking Ahead

The Student Forum on Future Democracy 2025 demonstrated that young people across different countries often confront the same challenges, regardless of where they live. Electoral integrity cannot be taken for granted, and the fact that young people are already highly aware of this creates opportunities for long-term engagement, expertise, and activism to grow over decades.

The Forum aims to continue serving as a space that invites students to take on the task of becoming advocates for electoral integrity and for democratic values more broadly. The Wartburg Declaration itself reflects this democratic spirit, with students acting as both contributors and carriers of that vision. Its value lies in recognising existing knowledge about democracy while simultaneously amplifying new and diverse voices.



Christoph Ihling, Oberbürgermeister der Stadt Eisenach begrüßt die Studierenden auf dem Marktplatz vor der Wanderung auf die Wartburg, 18. Oktober 2025.

Christoph Ihling, Mayor of Eisenach, welcomes the students on the market square before the hike to Wartburg Castle, 18 October 2025.

(C. Faludi/GEDG)

### Vom Forum zur Erklärung

Die *Wartburg-Erklärung 2025* war der Kulminationspunkt der Diskussionen, die während der gesamten Woche geführt wurden. Sie wurde gemeinsam verfasst und spiegelt sowohl die Erfahrungen der Teilnehmenden als auch die Erkenntnisse wider, die aus den Beiträgen der Expert:innen gewonnen wurden. Die Erklärung fasst zwar viele der wichtigsten Herausforderungen im Zusammenhang mit der Integrität von Wahlen zusammen, ist jedoch nicht als endgültiges Wort zu diesem Thema gedacht. Vielmehr soll sie auf früheren Erklärungen aufbauen und als Grundlage für den künftigen Dialog und zukünftige Maßnahmen dienen.

### Blick in die Zukunft

Das Studentenforum zur Zukunft der Demokratie 2025 hat gezeigt, dass junge Menschen in verschiedenen Ländern oft mit denselben Herausforderungen konfrontiert sind, unabhängig davon, wo sie leben. Die Gerechtigkeit von Wahlen kann nicht als selbstverständlich angesehen werden, und die Tatsache, dass junge Menschen sich dessen bereits sehr bewusst sind, schafft Möglichkeiten für langfristiges Engagement, Expertise und Aktivismus, die über Jahrzehnte hinweg wachsen können.

Das Forum soll auch weiterhin als eine solche Plattform dienen, die Studierende dazu einlädt, sich für Wahlgerechtigkeit und demokratische Werte im Allgemeinen einzusetzen. Die *Wartburg-Erklärung* selbst spiegelt diesen demokratischen Geist wider, wobei die Studierenden sowohl als Mitgestalter:innen als auch als Träger:innen dieser Vision fungieren. Ihr Wert liegt darin, dass sie bestehendes Wissen über Demokratie anerkennt und gleichzeitig neue und vielfältige Stimmen verstärkt.



Mitglieder des Forums stellen die Wartburg-Erklärung 2025 vor, 18. Oktober 2025.

Members of the Forum present the Wartburg Declaration 2025, 18 October 2025.

(C. Faludi/GEDG)

# Wartburg-Erklärung **Wartburg Declaration**

von den Teilnehmenden des *3. Internationalen Studierendenforums zur Zukunft der Demokratie 2025*:

Benjamin Ahmedbegović, Ajla Akšamija, Chiara Croci, Sila Çalı, Elpida Dalietou, Andra-Elena Dumitrescu, Marina Estrada Muñiz, Chima Fancylawrence, Naïmat Hissein, Ema Horňáčková, Veli-Valtteri Lehtonen, Salome Makalatia, Yalda Negah, Małgorzata Niedzielska, Fatma Nur Ekmekçi, Olena Skliarova, Vilely Villarrué, Andreea Vrabie, Ananyaa Yadav, Mehharma Zeb Tanoli<sup>2</sup>

by the participants of the *3rd International Student Forum on Future Democracy 2025*:

Benjamin Ahmedbegović, Ajla Akšamija, Chiara Croci, Sila Çalı, Elpida Dalietou, Andra-Elena Dumitrescu, Marina Estrada Muñiz, Chima Fancylawrence, Naïmat Hissein, Ema Horňáčková, Veli-Valtteri Lehtonen, Salome Makalatia, Yalda Negah, Małgorzata Niedzielska, Fatma Nur Ekmekçi, Olena Skliarova, Vilely Villarrué, Andreea Vrabie, Ananyaa Yadav, Mehharma Zeb Tanoli

## Einleitung

Das *3. Internationale Studierendenforum zur Zukunft der Demokratie* fand im Oktober 2025 in der historisch bedeutsamen Stadt Eisenach statt, wo sich Studierende aus aller Welt trafen, um über die Gerechtigkeit demokratischer Wahlen zu diskutieren. Das Forum war geprägt von Berichten über die derzeit schwierige Lage der Demokratie. Die meisten von uns kommen aus Ländern, in denen Wahlen durch politische Gewalt, Korruption und Desinformation verzerrt werden, sodass wir solcherart Erfahrungen und Perspektiven aus erster Hand austauschten. Diese Erklärung basiert auf unserem Dialog, und unsere Aussagen sind geprägt von unserer Überzeugung, dass der Niedergang der Demokratie nicht unvermeidlich ist. Wir sind Studierende, die in der Ukraine einen Krieg überleben, in Indien mit Wahlmanipulationen konfrontiert sind, in Afghanistan autoritäre Unterdrückung erleben, sowie aus ganz Europa und darüber hinaus, und jede:r von uns bringt seine eigenen Kämpfe und Hoffnungen mit an den gemeinsamen Tisch. Wir haben mehr Gemeinsamkeiten als Unterschiede. Die meisten von uns haben erlebt, wie Regimekritiker:innen zum Schweigen gebracht wurden, wie sich Desinformation verbreitete, wie bestimmte Gruppen von der politischen Teilhabe ausgeschlossen wurden und wie die Stabilität demokratischer Institutionen ausgehöhlt wurde. Wir haben gesehen, wie sich

## Introduction

The *3rd International Student Forum on Future Democracy* was held in the historical city of Eisenach in October 2025, where students from across the globe met to discuss the fairness of democratic elections. The forum was filled with stories of the current, difficult state of democracy. Most of us came from countries where elections are distorted by political violence, corruption and disinformation, so we shared experiences and perspectives from the inside.

This declaration is based on our dialogue, and what we say is shaped by our belief that democratic decline is not inevitable. We are students from Ukraine surviving a war, from India confronting electoral manipulation, from Afghanistan witnessing authoritarian repression, from across Europe and beyond, each bringing our distinct struggles and aspirations to a shared table.

We share more similarities than differences. Most of us have witnessed the silencing of political dissent, the spread of disinformation, the exclusion of groups from political participation, and the erosion of institutional stability. We have seen how the quality of elections has deteriorated, how trust in governments has been fractured, and how extremism has taken space. Yet we have also seen something else: moments in which ordinary people have been able to spread the truth over propaganda, and resisted authoritarian control through community organizing.

<sup>2</sup> — Aus dem Englischen übersetzt von Lena-Marie Forkel.

die Qualität von Wahlen verschlechtert hat, wie das Vertrauen in Regierungen erschüttert wurde und wie Extremismus Raum gewonnen hat. Doch wir haben auch etwas anderes gesehen: Momente, in denen gewöhnliche Menschen in der Lage waren, die Wahrheit statt Propaganda zu verbreiten und sich durch gemeinschaftliches Engagement gegen autoritäre Kontrolle zu wehren.

Diese Erklärung spiegelt unsere Einschätzung dessen wider, was für gerechte Wahlen erforderlich ist, sowie unsere Überzeugung, dass diese weiterhin erreichbar sind. Diese Erklärung ist weder naiv noch zynisch. Es ist die Einschätzung von Vertreter:innen einer Generation, die Demokratie sowohl als fragil als auch als erstrebenswert verstehen. Wir behaupten nicht, alle Antworten zu kennen. Wir glauben nicht an perfekte Wahlsysteme. Aber wir sind sicher, dass kleine Verbesserungen und anhaltendes Engagement die Legitimität demokratischer Institutionen wiederherstellen und das erschütterte Vertrauen wieder aufbauen können.

Wenn wir die in Eisenach gewonnenen Erkenntnisse präsentieren, tun wir dies als Akteur:innen des Wandels und der Veränderung. Wir sind Studierende, die sich in ihren Heimatorten organisiert, die in den sozialen Medien mobilisiert und die Machthaber:innen konfrontiert haben und die verstehen, dass Wahlgerechtigkeit nicht allein durch Verordnungen von oben erreicht werden kann. Nicht nur heldenhafte Taten, sondern auch alltägliche Handlungen können wertvoll sein.

Auf den folgenden Seiten finden Sie einen Fahrplan dafür, wie junge Menschen zu Architekt:innen der demokratischen Erneuerung werden können. Dies ist der Beitrag unserer Generation zu einem uralten Kampf für eine Regierung des Volkes, durch das Volk und für das Volk.

---

## Kapitel 1: Was ist Wahlgerechtigkeit?

---

**Wahlgerechtigkeit** bezieht sich auf den Grad, zu dem eine Wahl demokratischen Grundsätzen und internationalen Standards entspricht und sicherstellt, dass der Wille der Wähler:innen im Ergebnis widerspiegelt wird. Sie umfasst den gesamten Wahlprozess, von der Registrierung der Wähler:innen und dem Wahlkampf über die Stimmabgabe und Auszählung bis hin zur Bestätigung der Wahlergebnisse.

*This declaration represents our diagnosis of what electoral integrity requires and our conviction that it remains achievable. It is neither naïve nor cynical. It is the assessment of a generation that understands democracy as both fragile and worth fighting for. We do not claim to have all the answers. We do not believe in perfect electoral systems. But we are certain that small improvements and sustained commitment can restore the legitimacy of democratic institutions and rebuild the trust that has been fractured.*

*As we present the insights gathered in Eisenach, we do so as agents of change. We are students who have organized in our communities, who have mobilized on social media, who have spoken truth to power, and who understand that electoral integrity cannot be achieved through top-down decree alone. Mundane actions can be valuable, not merely courageous actions. In the pages that follow, you will encounter a roadmap for how young people can become architects of democratic renewal. This is our generation's contribution to an ancient struggle for government by the people, of the people, and for the people.*

---

## Chapter 1 - What is Electoral Integrity?

---

**Electoral integrity** refers to the degree to which an election adheres to democratic principles and international standards, ensuring that the will of the voters is accurately reflected in the outcome. It encompasses the entire electoral process, from voter registration and campaigning through polling, counting, and result certification.

**Eine Wahl mit hoher Wahlgerechtigkeit ist eine Wahl, bei der**

**die Stimmabgabe frei und fair ist.**

Bürger:innen können ohne Zwang, Einschüchterung oder Einflussnahme ihre Stimme abgeben und alle wahlberechtigten Bürger:innen haben tatsächlich die Möglichkeit, teilzunehmen.

**der Prozess transparent und rechenschaftspflichtig ist.**

Die Wahlverfahren sind der öffentlichen Kontrolle, unabhängigen Beobachter:innen und der Medienüberwachung zugänglich. Die Ergebnisse sind überprüfbar, und es gibt klare Mechanismen für die Bearbeitung von Beschwerden und Uneinigkeiten.

**die Institutionen unparteiisch sind.**

Die Wahlbehörden, Sicherheitskräfte und das Justizsystem arbeiten unabhängig von politischem Druck und wenden die Regeln einheitlich auf alle Kandidat:innen und Parteien an.

**die rechtlichen Rahmenbedingungen eingehalten werden.**

Es gibt ein Wahlgesetz, das ordnungsgemäß durchgesetzt wird und damit sowohl das Wahlrecht sichert als auch klare Regeln für die Teilnahme und die Durchführung der Wahl festlegt.

**die Ergebnisse die Wahlentscheidung der Wähler:innen widerspiegeln,** ohne Betrug, Manipulation oder systemische Hindernisse, die bestimmte Gruppen an der Wahlteilnahme hindern.

Die Gerechtigkeit von Wahlen ist für die Demokratie von entscheidender Bedeutung, da sie darüber entscheidet, ob die Bürger:innen Entscheidungen treffen oder ihre eigenen Vertreter:innen wählen können. Wenn die Integrität von Wahlen beeinträchtigt ist, wird die Legitimität der gewählten Institutionen untergraben, unabhängig vom offiziellen Wahlergebnis. Das Konzept erkennt an, dass Wahlen auf einem Spektrum stattfinden. Nur wenige sind vollkommen frei von Unregelmäßigkeiten, aber eine hohe Wahlgerechtigkeit bedeutet, dass Mängel minimal sind und nicht systematisch bestimmte Kandidat:innen oder Parteien begünstigt werden.

**An election with strong electoral integrity is one where:**

**Voting is free and fair.**

*Citizens can cast ballots without coercion, intimidation, or interference, and all eligible voters have genuine opportunities to participate.*

**The process is transparent and accountable.**

*Election procedures are open to public scrutiny, independent observers, and media monitoring. Results are verifiable, and there are clear mechanisms for addressing complaints and disputes.*

**Institutions are impartial.**

*Electoral management bodies, security forces, and judicial systems operate independently of political pressure and apply rules consistently to all candidates and parties.*

**Legal frameworks are respected.**

*Electoral laws exist and are properly enforced, protecting rights while establishing clear rules for participation and conduct. Outcomes reflect voter choice.*

**Results accurately represent how people voted,** without fraud, manipulation, or systemic barriers that prevent certain groups from voting.

*Integrity in election is vital to democracy because it determines whether citizens can make decisions or select their own representatives. When electoral integrity is compromised, the legitimacy of elected institutions is undermined, regardless of the official outcome. The concept acknowledges that elections exist on a spectrum. Few are perfectly free of all irregularities, but strong electoral integrity means flaws are minimal and do not systematically advantage particular candidates or parties.*

## Kapitel 2: Beispiele aus verschiedenen Ländern

Das diesjährige Studierendenforum brachte Teilnehmer:innen mit den unterschiedlichsten politischen und kulturellen Hintergründen zusammen. Es folgen Perspektiven auf die Wahlgerechtigkeit und deren Umsetzung aus jedem der vertretenen Länder.

### Afghanistan

Seit der Machtübernahme durch die Taliban im Jahr 2021 sind demokratische Prozesse und Wahlen in Afghanistan vollständig ausgesetzt. Das Regime behauptet seine Kontrolle durch Gewalt und autoritäre Herrschaft und unterbindet jegliche politische Teilhabe und bürgerliche Freiheiten. Frauen sind besonders betroffen und sehen sich mit strengen Einschränkungen konfrontiert, die sie von Bildung, Beschäftigung und öffentlichem Leben ausschließen. Diese systematische Unterdrückung spiegelt ein zutiefst frauenfeindliches Regierungsmodell wider, das die Hälfte der Bevölkerung zum Schweigen bringt und Frauen aus dem sozialen und politischen Leben Afghanistans verdrängt.

### Bosnien und Herzegowina

Die Wahlen in Bosnien und Herzegowina (BiH) werden durch das komplexe, ethnisch geprägte politische System des Landes beeinflusst. BiH zeichnet sich durch ein diskriminierendes Wahlgesetz aus, das bestimmte Bürger:innen direkt von der Teilnahme an Wahlen und/oder einer Kandidatur ausschließt, wenn sie nicht einer der drei größten ethnischen Gruppen des Landes, also den Bosniak:innen, Serb:innen oder Kroat:innen, angehören. Ein Beispiel dafür ist der Sejdić-Finci Fall, in dem zwei bosnische Staatsbürger, der Rom Dervo Sejdić und der Jude Jakob Finci, vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte klagten, weil sie aufgrund ihrer ethnischen Zugehörigkeit nicht für das Staatspräsidium kandidieren durften. Trotz des Urteils des Gerichts gegen den Staat BiH wurden die vorgeschlagenen Verbesserungen zur Bekämpfung der Diskriminierung nie umgesetzt.

### Finnland

In Finnland ist das Wahlsystem hochgradig fair. Finnland verfügt über starke Institutionen, die sich im 19. Jahrhundert unter der

## Chapter 2 - Examples from Countries

*This year's Student Forum brought together participants from a wide range of political and cultural backgrounds. In the following, each represented country offers a perspective on electoral integrity and its implementation.*

### Afghanistan

*Since the Taliban came to power in 2021, Afghanistan has witnessed the complete suspension of democratic processes and elections. The regime maintains control through force and authoritarian rule, eliminating political participation and civil liberties. Women have been particularly targeted, facing severe restrictions that exclude them from education, employment, and public life. This systematic repression reflects a deeply misogynistic governance model, effectively silencing half of the population and erasing women's presence from Afghanistan's social and political sphere.*

### Bosnia and Herzegovina

*Elections in Bosnia and Herzegovina (BiH) are influenced by the country's complex, ethnically biased political system. BiH is characterized by a discriminatory election law that directly excludes certain citizens from participating in elections and/or being candidates themselves, unless they belong to one of the three largest ethnic groups in the country, namely Bosniaks, Serbs or Croats. One example of this is the Sejdić-Finci case, in which two Bosnian citizens, the Roma Dervo Sejdić and the Jew Jakob Finci, brought a case before the European Court of Human Rights because they were not allowed to run for the Presidency due to their ethnicity.. Despite the court ruling against the state of BiH, the suggested improvements to tackle discrimination were never implemented and enforced.*

### Finland

*In Finland, the electoral system is highly fair. Finland has strong institutions that began to develop in the 1800s under the rule of*

Herrschaft des Russischen Reiches zu entwickeln begannen und damals als starke Institutionen gegen den früheren schwedischen Einfluss gedacht waren. Als Finnland unabhängig wurde, waren die bereits bestehenden Institutionen bereits entwickelt und stark genug, um einen Bürgerkrieg und später den Druck von der extremen Linken und der extremen Rechten zu überstehen. Es handelt sich um eine Mehrparteiendemokratie, wobei einer der wichtigsten Aspekte für die Gewährleistung fairer Wahlen darin besteht, dass verschiedene Parteien in den lokalen Wahlvorständen vertreten sind, die sich gegenseitig kontrollieren. Probleme beschränken sich hauptsächlich auf gelegentliche Fehlinformationen in den sozialen Medien und die Logistik der Wahllokale. Cybersicherheitsmaßnahmen sind recht erfolgreich bei der Abwehr ausländischer (russischer) Desinformationskampagnen.

### Frankreich

In Frankreich gilt das Wahlsystem allgemein als transparent und frei von Korruption. Allerdings beeinflussen bestimmte administrative und verfahrenstechnische Details die Wahlbeteiligung in einigen Gebieten erheblich. So konnten beispielsweise bei den Wahlen im Juni 2024 nach der Entscheidung von Präsident Emmanuel Macron, die Nationalversammlung aufzulösen, viele Studierende nicht wählen, weil sie in ihren Heimatorten registriert waren, aber wegen ihres Studiums an einem anderen Ort lebten. Das für die Änderung ihrer Registrierung erforderliche Verwaltungsverfahren war langwierig und überschritt die vor der Wahl verfügbare Zeit, wodurch ein Teil der jungen Wählerschaft effektiv entrechtet wurde. Darüber hinaus gab es Berichte über Fälle in einigen Vororten größerer Städte, in denen rechtsextreme Aktivist:innen Zugang zu Wahllokalen erhielten und mutmaßlich die Verfügbarkeit von Stimmzetteln manipulierten, indem sie beispielsweise nur die Stimmzettel rechtsextremer Parteien auslegten und so die Wahlmöglichkeiten der Wähler:innen einschränkten. Solche Praktiken sind zwar vereinzelt, zeigen jedoch Schwachstellen auf, die die Integrität und Fairness des Wahlprozesses untergraben können.

### Georgien

Die letzten fairen und kompetitiven Wahlen in Georgien fanden 2012 statt und markierten den ersten friedlichen Machtwechsel in der Geschichte des unabhängigen Landes. Seitdem hat Georgien leider einen deutlichen Wandel von der Demokratie zu einer autoritären Herrschaftsform erlebt, insbesondere seit 2023. Eine tiefe Polarisierung spaltet die Gesellschaft in pro-europäische und pro-russische Lager, während die Kontrolle der Regierungspartei über die

*the Russian Empire, which were then intended as strong institutions against the previous Swedish influence. When Finland became independent, the pre-existing institutions were already developed, and were strong enough to survive a civil war and later pressures from the far-left and the far-right. It is a multiparty democracy, with one of the main aspects ensuring highly fair elections being different parties taking part in local electoral boards, which keep each other in check. Problems are mainly limited to occasional social media misinformation and the logistics of voting stations. Cybersecurity measures are quite successful in deterring foreign (Russian) disinformation campaigns.*

### France

*In France, the electoral system is generally considered transparent and free from corruption. However, certain administrative and procedural details can significantly influence voter participation in some areas. For instance, during the elections following President Emmanuel Macron's decision to dissolve the National Assembly in June 2024, many students were unable to vote because they were registered in their hometowns but lived elsewhere for their studies. The administrative process required to change their registration was lengthy and exceeded the time available before the election, effectively disenfranchising a portion of the youth electorate. Additionally, there have been reported cases in some cosmopolitan suburbs where far-right activists gained access to polling stations and allegedly manipulated the availability of ballot papers, by, for example, displaying only those of far-right parties, thereby limiting voters' choices. Such practices, though isolated, highlight vulnerabilities that can undermine the integrity and fairness of the electoral process.*

### Georgia

*Georgia's last fair and competitive elections were held in 2012, marking the first peaceful power transition in the country's independent history. Since then, unfortunately, Georgia has experienced a significant shift from democracy to an authoritarian style of rule, especially after 2023. Deep polarization divides society between pro-European and pro-Russian camps, while the ruling party's control over national media and growing censorship threaten free expression.*

nationalen Medien und die zunehmende Zensur die freie Meinungsäußerung bedrohen. Die jüngsten Wahlen waren von weit verbreiteten Unregelmäßigkeiten wie Stimmenkauf und Einschüchterung geprägt, was zu Boykotten durch Oppositionsparteien und einer Aushöhlung der Legitimität der Wahlen führte. Die Regierung der Partei „Georgischer Traum“ unter dem Oligarchen Bidzina Iwanischwili hat kürzlich Gesetze verabschiedet, die die Zivilgesellschaft, die Meinungsfreiheit, die Pressefreiheit und das Recht auf Demonstration extrem einschränken. Diese Gesetze spiegeln weitgehend die russische Gesetzgebung wider und gefährden den demokratischen Weg Georgiens und seine Ziele der europäischen Integration.

### Griechenland

Obwohl Wahlen in Griechenland allgemein als transparent und demokratisch gelten, beeinträchtigen mehrere Faktoren ihre Gerechtigkeit. Der Sitzbonus des Wahlsystems für die führende Partei verzerrt die Proportionalität erheblich und führt oft dazu, dass eine Partei ohne tatsächliche Mehrheit die Mehrheit im Parlament erhält. Kleinere Parteien haben aufgrund der 3-Prozent-Hürde und des ungleichen Zugangs zu Medienberichterstattung ebenfalls zu kämpfen, da große Medienunternehmen, die oft mächtigen Interessen unterliegen, dazu neigen, die bereits etablierten Parteien zu bevorzugen. Die schwache Durchsetzung der Vorschriften zur Wahlkampffinanzierung und die begrenzte Transparenz untergraben die Gleichheit während des Wahlprozesses zusätzlich. Gleichzeitig verdeutlichen Desinformation, die geringe Wahlbeteiligung junger Menschen und Wahlhindernisse für Griech:innen im Ausland eine tiefere Kluft in der Wahlbeteiligung. Zusammen führen diese Faktoren zu einem Wahlsystem, das zwar theoretisch demokratisch funktioniert, in der Praxis jedoch keine vollständige Wahlgerechtigkeit gewährleistet.

### Indien

Indien sieht sich mit zahlreichen Problemen konfrontiert, darunter Kommunalismus, mangelnde Unabhängigkeit der indischen Wahlkommission und Wahlbetrug. Die Bedenken hinsichtlich der Gerechtigkeit der Wahlen in Indien haben zugenommen, nachdem Oppositionsführer Rahul Gandhi der amtierenden BJP-Partei von Modi Wahlbetrug im Wahlkreis Mahadevapura in Karnataka vorgeworfen hat, wo Berichten zufolge über 100.000 gefälschte oder doppelte Wählerdaten verwendet wurden. Die unzureichende Reaktion der Wahlkommission und die mangelnde Transparenz unterstreichen die anhaltenden Versäumnisse bei der Aufsicht und werfen Fragen hinsichtlich der Zuverlässigkeit des demokratischen Systems in Indien auf.

*Recent elections have been marred by widespread irregularities, including vote-buying and intimidation, leading to boycotts by opposition parties and the erosion of electoral legitimacy. The “Georgian Dream” government, under the oligarch Bidzina Ivanishvili, has recently passed laws that extremely hinder civil society, freedom of expression, media freedom, and manifestation, closely mirroring Russian legislation and endangering Georgia’s democratic path and its aspirations for European integration.*

### Greece

*Whilst elections in Greece are considered generally transparent and democratic, several issues affect their integrity. The electoral system’s seat bonus for the leading party severely distorts proportionality, often granting a parliamentary majority without majority support. Smaller parties also struggle due to the 3% entry threshold and unequal access to media coverage, where major outlets, often owned by powerful interests, tend to favour the already established parties. Weak enforcement of campaign finance rules and limited transparency further undermine equality during the electoral process. Meanwhile, disinformation, low youth voter turnout, and voting obstacles for the Greeks of diaspora highlight a deeper participation chasm. Jointly, these factors create an election system that functions democratically in theory but still falls short of full electoral fairness in practice.*

### India

*India has found itself rife with issues of communalism, lack of independence amongst the Election Commission of India, and malpractice. Concerns over India’s election integrity have grown, with opposition leader Rahul Gandhi alleging vote theft perpetrated by Modi’s incumbent BJP party in Karnataka’s Mahadevapura seat, where over 100,000 fake or duplicate voter entries were reportedly used. The Election Commission’s inadequate response and absence of transparency highlight ongoing failures in oversight, prompting inquiries regarding the reliability of India’s democratic system.*

### Italien

Aus allgemeiner Sicht bleiben die Wahlgerechtigkeit und die Wahlen in Italien unter Premierministerin Giorgia Meloni friedlich, fair und demokratisch. Die größte Sorge gilt der Zugänglichkeit zu Wahlen in den verschiedenen Regionen: Bürger:innen, die in einer anderen Region als ihrem gemeldeten Wohnort leben, können dort nicht wählen und müssen an ihren offiziellen Wohnort zurückkehren, um ihre Stimme abzugeben. Paradoxiereise ist die Stimmabgabe aus dem Ausland deutlich einfacher. Als Reaktion auf dieses Problem schlugen mehrere private Medienunternehmen und Lobbygruppen die Einführung eines digitalen Wahlsystems vor, das bei den Wahlen 2024 und dem Referendum 2025 getestet wurde. Der Vorschlag wurde jedoch noch nicht als Gesetz verabschiedet.

### Pakistan

Die Wahlgerechtigkeit in Pakistan steht seit langem vor Herausforderungen, die sich auch in den Wahlen von 2024 deutlich widerspiegeln. Die für Frauen reservierten Sitze wurden oft eher aufgrund politischer Begünstigung als aufgrund von Verdiensten besetzt. Institutionen wie die Wahlkommission und die Justiz wurden beschuldigt, Manipulation zu begünstigen, indem sie die Opposition einschränkten und Parteisymbole entfernten. Die Meinungsfreiheit wurde durch Medizensur, die Abschaltung des Internets und Sperrungen sozialer Medien während der Wahlperiode eingeschränkt. Das Versagen des Staates bei der Förderung der politischen Bildung führt dazu, dass die Bevölkerung schlecht informiert und politisch unaufgeklärt ist. Da die Bürger:innen für ihre Grundbedürfnisse vom Staat abhängig sind, ist die Öffentlichkeit weiterhin nicht in der Lage, die Autoritäten in Frage zu stellen oder Rechenschaft zu verlangen. Darüber hinaus wurden die Stimmen durch die Gründung kleiner Parteien und unabhängiger Kandidat:innen aufgesplittert, wodurch die herrschende Schicht ihre Kontrolle festigen konnte. Diese Faktoren zusammen offenbaren tiefgreifende Mängel in Bezug auf Transparenz, Fairness und politische Freiheit innerhalb des demokratischen Prozesses in Pakistan.

### Panama

Die Wahlen in Panama werden als gut organisiert, friedlich und von einer hohen Wahlbeteiligung geprägt beschrieben. Trotz weit verbreiteter Proteste in den Jahren 2022 und 2023 aufgrund wirtschaftlicher und ökologischer Probleme zeigten die Panamaer:innen ein starkes demokratisches Engagement, wobei die Wahlbeteiligung im Jahr 2024 einen Rekordwert von 77,7 % erreichte, einer

### Italy

*From a general perspective, electoral integrity and elections in Italy under Prime Minister Giorgia Meloni remain peaceful, fair, and democratic. The main concern relates to accessibility across regions: citizens who live in a region different from their registered residence are unable to vote there and must return to their official place of residence to cast a ballot. Paradoxically, voting from abroad is significantly easier. In response to this issue, several private media companies and lobby groups proposed introducing a digital voting system, which was tested during the 2024 elections and the 2025 referendum. However, the proposal has not yet been approved as law.*

### Pakistan

*Pakistan’s electoral integrity faces long-standing challenges, clearly reflected in the 2024 elections. Reserved seats for women were often filled through political favoritism rather than merit. Institutions such as the Election Commission and judiciary were accused of aiding manipulation by restricting opposition and removing party symbols. Freedom of expression was limited through media censorship, internet shutdowns, and social media blackouts during the election period. The state’s failure to promote civic education keeps the population ill-informed and politically unaware. By keeping citizens dependent on the government for basic needs, the public remains unable to question authority or demand accountability. Additionally, votes were fragmented through the creation of small parties and independent candidates, allowing the ruling establishment to maintain control. These factors together reveal deep flaws in transparency, fairness, and political freedom within Pakistan’s democratic process.*

### Panama

*Panamanian elections are described as organized, peaceful, and marked by high civic participation. Despite widespread protests in 2022 and 2023 over economic and environmental issues, Panamanians demonstrated strong democratic commitment, with a voter turnout in 2024 reaching a record 77.7%, one of the highest in Latin America (Tribunal Electoral, 2024). However, these were the first to*

der höchsten Werte in Lateinamerika (Tribunal Electoral, 2024). Es handelte sich jedoch um die ersten Wahlen nach der COVID-19-Pandemie, die inmitten wachsender Unzufriedenheit der Bevölkerung mit Korruption, Ungleichheit und politischen Skandalen um ehemalige Präsidenten stattfanden. Die Wahlen zeigten auch große Veränderungen in der politischen Landschaft: Traditionelle Parteien verloren an Einfluss, während unabhängige Bewegungen in der Nationalversammlung deutlich gewannen. Insgesamt zeigten die Wahlen 2024 sowohl die Widerstandsfähigkeit der demokratischen Institutionen Panamas als auch die Forderung der Öffentlichkeit nach mehr Transparenz und politischer Erneuerung.

### Polen

In Polen verläuft der Wahlprozess im Allgemeinen ordnungsgemäß und transparent, unterstützt durch ein Mehrparteiensystem und eine aktive Wahlbeteiligung. Die zunehmende Zensur und die jüngsten Gesetzesreformen haben jedoch Bedenken hinsichtlich der Integrität des politischen Prozesses aufkommen lassen, insbesondere in Bezug auf die Unabhängigkeit der Justiz. So hat die Regierung beispielsweise 2019 eine Disziplinarkammer innerhalb des Obersten Gerichts eingerichtet, die befugt ist, Richter:innen zu sanktionieren, die Regierungsreformen in Frage stellen. Diese Entwicklung wurde vielfach kritisiert, da sie die Gewaltenteilung untergräbt und die Unabhängigkeit der Justiz gefährdet. Darüber hinaus stellt religiöse Einflussnahme eine weitere Herausforderung für die Integrität der Wahlen dar, da die katholische Kirche oft als Befürworterin und Unterstützerin konservativer politischer Parteien wahrgenommen wird und damit die öffentliche Meinung und die Wahlergebnisse beeinflusst.

### Portugal

Portugal ist eine parlamentarische Demokratie mit einem Mehrparteiensystem und einem regelmäßigen Machtwechsel zwischen konkurrierenden Parteien. Die bürgerlichen Freiheiten werden weitgehend gewahrt, allerdings bestehen weiterhin Herausforderungen, darunter Korruption, gesetzliche Beschränkungen für den Journalismus, unzureichende oder missbräuchliche Haftbedingungen sowie Fälle von rassistischer Diskriminierung und Fremdenfeindlichkeit. In den letzten Jahren haben Staatsanwält:innen Korruptionsverfahren gegen mehrere hochrangige Beamte:innen eingeleitet. Parteien, die rassistische, faschistische oder regionalistische Ideologien vertreten sind laut Verfassung verboten, dennoch haben führende Politiker:innen der Partei Chega feindselige Äußerungen gegenüber Einwanderer:innen und ethnischen Minderheiten getätigt, ohne

*take place after the COVID-19 pandemic and occurred amid growing public dissatisfaction with corruption, inequality, and political scandals involving former presidents. The elections also revealed major shifts in the political landscape: traditional parties lost influence, while independent movements gained significant ground in the National Assembly. Overall, the 2024 elections showcased both the resilience of Panama's democratic institutions and the public's demand for greater transparency and political renewal.*

### Poland

*In Poland, the voting process is generally orderly and transparent, supported by a multi-party system and active voter participation. However, growing censorship and recent legislative reforms have raised concerns about the integrity of the political process, particularly regarding judicial independence. In 2019, for instance, the government established a Disciplinary Chamber within the Supreme Court, granting it the authority to sanction judges who question governmental reforms. This development has been widely criticized for undermining the separation of powers and threatening the autonomy of the judiciary. Additionally, religious interference poses further challenges to electoral integrity, as the Catholic Church is often perceived as favoring and supporting conservative political parties, thereby influencing public opinion and electoral outcomes.*

### Portugal

*Portugal functions as a parliamentary democracy with a multi-party system and regular alternation of power between competing parties. Civil liberties are largely upheld, though challenges persist, including corruption, legal restrictions on journalism, inadequate or abusive prison conditions, and instances of racial discrimination and xenophobia. In recent years, prosecutors have brought corruption cases against several high-ranking officials. Parties promoting racist, fascist, or regionalist ideologies are banned under the constitution, yet leaders of Chega party have made hostile remarks toward immigrants and racial minorities without facing significant consequences. Women's participation in elections was also highlighted as an area that could benefit from an independent review.*

dass dies nennenswerte Konsequenzen hatte. Die Beteiligung von Frauen an Wahlen wurde ebenfalls als ein Bereich hervorgehoben, der von einer unabhängigen Überprüfung profitieren könnte.

### Rumänien

Die Präsidentschaftswahlen in Rumänien im letzten Jahr waren von Chaos und großen Sorgen hinsichtlich der Wahlgerechtigkeit geprägt. Der Wahlprozess war extrem umstritten, nachdem einer der führenden Kandidat:innen in der ersten Runde wegen Verstoßes gegen die Verfassung disqualifiziert worden war, was die öffentliche Meinung polarisierte und Proteste auslöste. Kurz darauf wurde die erste Wahlrunde für ungültig erklärt. Es gab Verdachtsmomente hinsichtlich illegaler Wahlkampffinanzierung und ausländisch unterstützter Manipulationen in den sozialen Medien, die Desinformationen verbreiteten und die öffentliche Wahrnehmung verzerrten. Diese Ereignisse untergruben das Vertrauen der Bürger:innen in die demokratischen Institutionen erheblich und ließen Zweifel an der Fairness, Transparenz und Legitimität der gesamten Wahl aufkommen.

### Slowakei

Laut *Freedom House* war die Gerechtigkeit der Wahlen in der Slowakei lange weitgehend gewahrt geblieben, sie galten als frei, fair und ohne nennenswerte Manipulation der Wahlergebnisse. Dies änderte sich jedoch mit den Parlamentswahlen 2023 und den anschließenden Präsidentschaftswahlen 2024, nachdem Robert Fico wieder an die Macht kam. Diese Wahlen waren begleitet von pro-russischen Desinformationskampagnen, Berichten über Wahlbetrug, verminderter Transparenz, fragwürdigen Wahlkampfkrediten und Finanzierungsquellen sowie Vorwürfen ausländischer Einflussnahme sowohl aus Russland als auch aus dem Vereinigten Königreich. Unter der Mehrheitsherrschaft seiner Partei haben sich die demokratischen Standards in der Slowakei erheblich verschlechtert, und die Aussichten auf künftige transparente und faire Wahlen erscheinen zunehmend ungewiss.

### Spanien

Das d'Hondt-Wahlsystem in Spanien verteilt Sitze unverhältnismäßig stark an größere Parteien, wodurch kleinere Parteien und deren Wähler:innen systematisch benachteiligt werden und regional konzentrierte Parteien gegenüber national verbreiteten Parteien bevorzugt werden. Im Jahr 2019 erzielte Ciudadanos einen deutlich höheren Stimmenanteil als ERC oder Junts per Catalunya, erhielt jedoch weniger Sitze. Diese systematische Verzerrung resultiert aus

### Romania

*Romania's presidential elections last year were surrounded by chaos and deep concerns about electoral integrity. The process became highly controversial after one of the leading candidates was disqualified in the first round for violating the Constitution, a move that polarized public opinion and sparked protests. Soon after, the first round of elections was annulled. There were suspicions of illegal campaign financing and foreign-backed manipulation on social media, which spread disinformation and distorted public perception. These events severely undermined citizens' trust in democratic institutions, raising doubts about the fairness, transparency, and legitimacy of the entire electoral process.*

### Slovakia

*According to Freedom House, Slovakia's electoral integrity had mostly been maintained, considered free, fair, and without significant manipulation of electoral outcomes. However, this changed with the parliamentary elections of 2023 and the subsequent presidential elections in 2024, following Robert Fico's successful attempt to return to power. These elections were accompanied by pro-Russian disinformation campaigns, reports of electoral fraud, reduced transparency, questionable campaign loans and funding sources, as well as accusations of foreign influence from both Russia and the United Kingdom. Under his party's majority rule, Slovakia's democratic standards have declined significantly, and prospects for future transparent and fair elections appear increasingly uncertain.*

### Spain

*The Electoral d'Hondt system in Spain disproportionately allocates seats to larger parties, consistently disenfranchising smaller parties and their voters, and privileging regionally concentrated parties over nationally diffused parties. In 2019, Ciudadanos won a significantly higher national vote share than ERC or Junts per Catalunya but secured fewer seats. This systemic bias stems from small district magnitudes amplifying dominant local parties, which*

der geringen Größe der Wahlkreise, die die dominierenden lokalen Parteien begünstigt, was durch die mangelnde Vielfalt der Ansichten der größeren Parteien noch verstärkt wird. Der Fall Spaniens veranschaulicht, wie institutionelle Strukturen die Integrität von Wahlen untergraben können, indem sie lokal konzentrierte Vertretung gegenüber national verbreiteten bevorzugen. Eine solche Unverhältnismäßigkeit untergräbt die Integrität von Wahlen und eine faire Vertretung.

### Türkei

Wahlen in der Türkei verstoßen derzeit gegen die Grundsätze der Demokratie, da das System Transparenz und Rechenschaftspflicht weitgehend ignoriert. Die Zensur während der Wahlen, die Ernennung von Treuhändern nach den Wahlen sowie die Verletzung der Meinungsfreiheit zeigen, dass der gesamte Prozess nicht im Einklang mit demokratischen Idealen durchgeführt wird. Die Ernennung von Treuhändern in der Türkei ist zu einer gängigen Verwaltungspraxis geworden, die den Grundsatz der Demokratie ernsthaft verletzt. Insbesondere die Eingriffe in den Gemeinden Tunceli, Ovacık und Istanbul zeigen, dass dieser Prozess selbst nicht in erster Linie zur Bekämpfung des Terrorismus oder aus einem rechtlich legitimen Grund eingesetzt wird, sondern vielmehr als Instrument, um die lokale Verwaltung zu untergraben.

### Ukraine

Eines der Hauptprobleme in der Ukraine ist die Unmöglichkeit, während des geltenden Kriegsrechts Wahlen abzuhalten. Ständige Bombardierungen, Raketenangriffe und die Besetzung von Teilen des Staatsgebiets gefährden Menschenleben und machen es Millionen von Bürger:innen unmöglich, an Wahlen teilzunehmen. Binnenvertriebene, Geflüchtete und Militärangehörige sind aufgrund fehlender geeigneter Mechanismen zur Teilnahme an Wahlen praktisch ihrer Stimme beraubt. Der mangelnde Zugang zu unabhängigen Medien gefährdet das Bewusstsein der Wähler:innen und die Integrität der Wahlen. Der Informations-Telemarathon „United News“, der seit Beginn der russischen Völlinvasion in die Ukraine zur wichtigsten Informationsquelle während des Krieges geworden ist, gibt aufgrund des begrenzten Meinungspluralismus ebenfalls Anlass zur Sorge. Insbesondere aufgrund der großen Aufmerksamkeit, die den Wahlen während des Krieges zuteil wird, besteht die Gefahr externer und interner Spekulationen zu diesem Thema sowie die Gefahr von Informationsdruck und Cyberangriffen.

*is compounded by the lack of diversity in larger parties' views. The Spanish case illustrates how institutional design can erode electoral integrity by privileging spatially concentrated over nationally diffused representation. Such disproportionality enervates electoral integrity and fair representation.*

### Türkiye

*Elections in Türkiye currently go against the principles of democracy, where the system mostly ignores transparency as well as accountability. The censorship during elections, the appointment of trustees after elections, as well as the violation of freedom of expression, show that the overall process is not conducted in line with democratic ideals. The appointment of trustees in Türkiye became a common administrative practice that seriously violates the principle of democracy. Particularly, the interventions in the municipalities of Tunceli, Ovacık, and Istanbul show that this process itself is not mainly used for combating terrorism or a legally legitimate reason, but rather as a tool to subordinate local administration to central authority.*

### Ukraine

*One of the main problems in Ukraine is the impossibility of holding elections during martial law. Constant shelling, missile threats, and occupation of parts of the territory create risks to life and make it impossible for millions of citizens to participate in elections. Internally displaced persons, refugees, and military personnel are effectively deprived of their voice due to the lack of appropriate mechanisms for participating in elections. The lack of proper access to independent media threatens voter awareness and the integrity of elections. The telethon "United News", which has become the main source of information during the war since the beginning of Russia's full-scale invasion of Ukraine, also raises concerns due to the limited pluralism of opinions. In particular, due to the great attention paid to the elections during the war, there is a risk of external and internal speculation on this topic, as well as the risk of information pressure and cyberattacks.*

## Vereinigtes Königreich

Die aufstrebende Partei Reform UK nutzte Desinformation als Waffe, um die Art und Weise zu beeinflussen, wie Wähler:innen über die Medien mit Wahlen interagieren, und mobilisierte damit Unterstützung innerhalb ihrer Basis, den Überresten der ehemaligen Brexit-Partei und Personen in überwiegend einkommensschwachen Gebieten. Diese Taktiken basieren oft auf Panikmache, Kulturkampf-Rhetorik und Chauvinismus. Der von Nigel Farage unterstützte Sender GB News wurde mehrfach von der britischen Regulierungsbehörde Ofcom wegen der Verbreitung von Desinformation gerügt. Dennoch findet der Sender weiterhin Anklang bei den Anhänger:innen von Reform UK und stärkt so die Beliebtheit der Partei und ihre Ergebnisse in aktuellen Umfragen.

## Kapitel 3: Ideen, wie gerechte Wahlen verwirklicht werden können

### Einbeziehung der Wähler:innen

- Umfassende politische Bildung, die allen Bevölkerungsgruppen zugänglich ist
- Institutionalisierte Bürger:innenforen für regelmäßigen demokratischen Austausch
- Lokale und nationale Initiativen, die eine kontinuierliche Bürger:innenbeteiligung fördern

### Kommunikation

- Offene, klare, respektvolle und niedrigschwellige Kommunikation zwischen Institutionen und Wähler:innen
- Verbesserte Transparenz in politischen Prozessen und Wahlkampfbotschaften
- Vielfältige, multilaterale Medienberichterstattung, die ein breites Spektrum an Perspektiven repräsentiert
- Robuste Maßnahmen gegen Desinformation, um Manipulationen in sozialen Medien zu verhindern

### Vertrauen

- Starke Schutzmaßnahmen gegen Vetternwirtschaft, Begünstigung und unzulässige Einflussnahme
- Wirksame Schutzmaßnahmen zur Verhinderung jeglicher Form von Einschüchterung von Wähler:innen

## United Kingdom

*The up-and-coming party Reform UK weaponized disinformation to shape the way voters interact with elections through media, galvanizing support within its base, the remnants of the former Brexit party, and individuals in largely low-income areas. These tactics often draw on scare-mongering, culture-war rhetoric, and jingoism. Nigel Farage-backed GB News has been cited multiple times by the UK's regulatory authority Ofcom for spreading disinformation. Nevertheless, the channel continues to resonate with Reform UK's supporters, strengthening the party's electoral appeal and its performance in recent polls.*

## Chapter 3 - Ideas On How Fair Elections Can Be Achieved

### Voter Inclusion

- Comprehensive civic education accessible to all demographic groups
- Institutionalised citizens' panels for regular democratic deliberation
- Local and national initiatives that encourage continuous citizen participation

### Communication

- Open, clear, respectful, and inclusive communication between institutions and voters
- Enhanced transparency in political processes and campaign messaging
- Diverse, multilateral media coverage representing a wide range of perspectives
- Robust counter-disinformation efforts to prevent manipulation on social media

### Trust

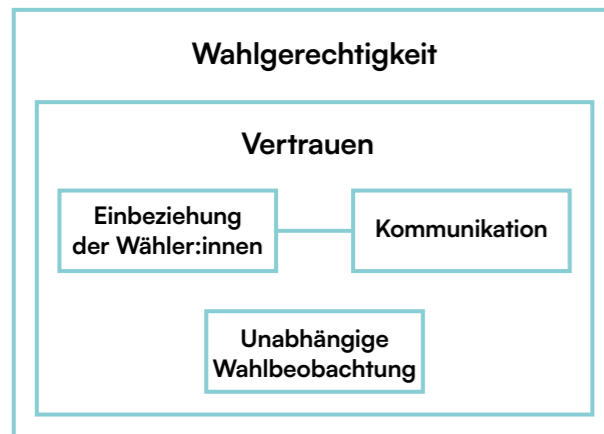
- Strong safeguards against nepotism, favoritism, and undue influence
- Effective protections to prevent voter intimidation in all forms

- Umfassende Maßnahmen zur Korruptionsbekämpfung innerhalb politischer Institutionen
- Klare Strukturen zur Gewährleistung der Rechenschaftspflicht und zur Ahndung politischen Fehlverhaltens

#### Monitoring

- Unabhängige und unparteiische Wahlbeobachter:innen auf allen Ebenen
- Kontinuierliches Monitoring während aller Phasen des Wahlzyklus
- Überwachung von Wahlkampagnen und Werbung auf Social-Media-Plattformen

#### Wie können faire Wahlen verwirklicht werden?



In unseren Diskussionen darüber, wie Wahlgerechtigkeit gewährleistet werden kann, haben wir vier wesentliche Säulen identifiziert: Einbeziehung aller Wähler:innen, Kommunikation, Vertrauen und Monitoring

Um faire Wahlen zu gewährleisten, müssen die Einbeziehung der Wähler:innen, offene Kommunikation, Monitoring und Vertrauen gegeben sein. Diese vier Kernelemente eines fairen Wahlsystems sind untrennbar miteinander verbunden und bilden gemeinsam die Grundlage einer funktionierenden Demokratie.

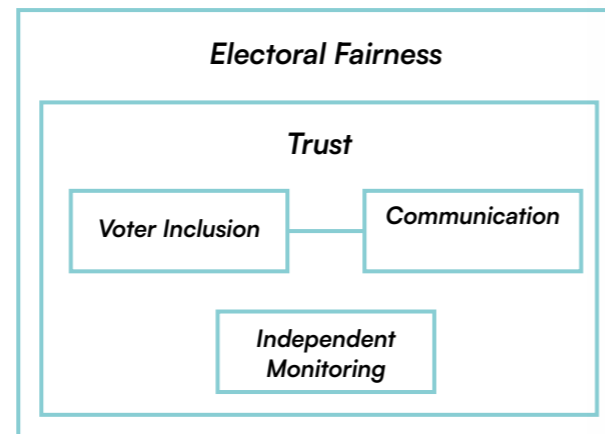
Faire Wahlen setzen voraus, dass die Wähler:innen gut informiert sind und in jeder Phase des Wahlprozesses sinnvoll einbezogen werden. Bildungsprogramme für Bürger:innen, konstruktive Bürger:innenforen und Initiativen, die die Bürger:innen in das lokale und nationale politische Leben einbinden, sind dafür unerlässlich. Ebenso wichtig ist Transparenz durch offene,

- *Comprehensive anti-corruption measures within political institutions*
- *Clear systems to ensure accountability and consequences for political misconduct*

#### Monitoring

- *Independent and impartial electoral observers across all levels*
- *Continuous monitoring throughout every stage of the electoral cycle*
- *Oversight of political campaigning and advertising on social media platforms*

#### How are fair elections achieved?



In our discussions on how to ensure electoral fairness, we identified four pillars that are essential: voter inclusion, communication, trust, and monitoring.

*In order to achieve electoral fairness, voter inclusion, open communication, monitoring and trust must be present. These four core functions of a fair electoral system are inseparable; together they form the foundation of a functioning democracy.*

*Fair elections require voters to be well-informed and meaningfully included in the electoral process at every stage. Civic education programs, agenda-setting citizens' panels, and initiatives that engage citizens in local and national political life are essential to achieving this. Equally vital is transparency through open, clear, and respectful communication between political figures and voters about both promises and priorities. Multilateral media coverage ensures*

klare und respektvolle Kommunikation zwischen Politiker:innen und Wähler:innen über Wahlversprechen und Prioritäten. Eine multilaterale Berichterstattung in den Medien stellt sicher, dass unterschiedliche Stimmen gehört werden, verhindert Wahlmüdigkeit und wirkt Desinformation und Manipulationen in den sozialen Medien entgegen, die die Integrität der Wahlen untergraben könnten.

Vertrauen in Kandidat:innen, Wahlkampagnen, Prozesse und Ergebnisse kann nicht bestehen, wenn Vetternwirtschaft, Begünstigung oder Einschüchterung von Wähler:innen an der Tagesordnung sind. Um Korruption zu bekämpfen sind sowohl Systeme, die politische Akteur:innen zur Rechenschaft ziehen können als auch unparteiische Wahlbeobachter:innen erforderlich, die den gesamten Prozess vor Ort und im Internet überwachen. Diese Aufsicht ist entscheidend, um Wahlmanipulationen nicht nur einzudämmen, sondern vollständig zu verhindern.

Diese vier Säulen sind voneinander abhängig: Eine kann nicht isoliert von den anderen betrachtet werden. Eine Beschädigung einer einzelnen Säule schwächt das gesamte System. Wenn die Einbeziehung der Wähler:innen ins Stocken gerät, schwindet das Vertrauen. Wenn die Kommunikation versagt, wird das Monitoring unwirksam. Wenn die Rechenschaftspflicht nachlässt, blüht die Korruption. Ein widerstandsfähiges demokratisches System erfordert, dass alle vier Säulen gleichzeitig gestärkt und aufrechterhalten werden. Werden diese Zusammenhänge vernachlässigt, besteht nicht nur die Gefahr unfairer Wahlen, sondern auch einer allmählichen Aushöhlung der Demokratie selbst.

*that diverse voices are heard, preventing voter apathy while countering disinformation and social media manipulation that could undermine electoral integrity.*

*Trust in candidates, campaigns, processes, and outcomes cannot exist where nepotism, favouritism, or voter intimidation persist. Reducing corruption requires systems of accountability for political actors and impartial electoral observers who monitor the entire process from the ground to online spaces. This oversight is critical to guaranteeing the absence, not merely the reduction, of electoral manipulation.*

*These four pillars are interdependent: one cannot be discussed in isolation from the others. Damage to any single pillar weakens the entire system. When voter inclusion falters, trust erodes. When communication fails, monitoring becomes ineffective. When accountability lapses, corruption flourishes. A resilient democratic system requires all four pillars to be simultaneously strengthened and maintained. Neglecting this interconnection risks not merely unfair elections, but the gradual erosion of democracy itself.*

## Kapitel 4: Was Studierende tun können

## Chapter 4 - What Students Can Do

### Wissen als Form des Widerstands gegen Demokratiefindlichkeit

Eine wirklich funktionierende Demokratie ist auf Bürger:innen angewiesen, die kritisch denken und bestehende Machtstrukturen hinterfragen können. Studierende müssen sich bewusst sein, was Demokratie in verschiedenen Kontexten bedeutet, und durch eine intensive Auseinandersetzung mit Geschichte, Philosophie, Politikwissenschaft und Weltgeschehen müssen wir lernen, die Warnzeichen einer demokratischen Erosion wie Zensur, Propaganda oder die Unterdrückung abweichender Meinungen zu erkennen. Wissen ist Macht, und es ist unerlässlich, dass Studierende überall, von der Ukraine bis nach Gaza, von Myanmar bis Libyen, davon Gebrauch machen.

### Knowledge as a Form of Resistance Against Antidemocracy

*A true functioning democracy is dependent on the citizens who are able to think critically and question the forms of existing power. Students must be aware of what democracy means in different contexts and by engaging deeply with history, philosophy, political science, and world affairs, we must learn to recognize the warning signs of democratic erosion like censorship, propaganda, or the silencing of dissent. Knowledge is power, and it is essential that students everywhere from Ukraine to Gaza, from Myanmar to Libya, use it.*

### Junge Menschen als Changemaker: Förderung der politischen Bildung durch Gemeinschaftsveranstaltungen

Um demokratische Prinzipien zu fördern und das staatsbürgerliche Bewusstsein der Jugend und wahlberechtigter Bürger:innen zu stärken, können Organisationen wie Jugendclubs, NGOs und lokale Gruppen Veranstaltungen, Workshops und Networking-Möglichkeiten zum Thema bürgerschaftliches Engagement organisieren. Diese Aktivitäten bieten Studierenden die Möglichkeit, sich an Diskussionen zu beteiligen, Einblicke in demokratische Prozesse zu gewinnen und gemeinsam an Projekten zu arbeiten, die ihre Perspektiven und Themen widerspiegeln. Durch diese Erfahrungen gewinnen junge Menschen nicht nur ein tieferes Verständnis für politische Bildung, sondern lernen auch mehr über Wahlen und deren Einfluss auf die Gesellschaft. Von jungen Menschen geleitete Initiativen können eine Kultur des Engagements fördern und künftige Generationen dazu befähigen, aktive, verantwortungsbewusste Bürger:innen zu werden.

### Das Schreiben und die Verbreitung von Erklärungen

Um das Engagement junger Menschen auf sinnvolle und kreative Weise zu fördern, können Studierende öffentliche Erklärungen zu wichtigen sozialen, gesellschaftlichen und/oder bildungspolitischen Themen sowie zur Wahlgerechtigkeit verfassen. Diese Erklärungen können gemeinsam im Rahmen von Workshops oder Foren verfasst werden, um sicherzustellen, dass unterschiedliche Perspektiven berücksichtigt werden. Sobald sie fertiggestellt sind, können sie in öffentlichen Räumen (wie Straßen, Parks oder Gemeindezentren) durch Plakate, QR-Codes oder interaktive Displays verbreitet werden. Um die Reichweite zu vergrößern, können Studierende ihre Botschaften auch in sozialen Medien teilen.

### Effiziente Nutzung von sozialen Medien und KI

Online-Plattformen sollten sinnvoll als Räume für Diskussionen, die Verbreitung von faktengeprüften Informationen und aktives Engagement genutzt werden, um geografische und wirtschaftliche Barrieren abzubauen, die junge Menschen sonst daran hindern könnten, sich zu beteiligen und sich Gehör zu verschaffen. Ebenso sollten Tools wie KI sinnvoll als Hilfsmittel für das Lernen eingesetzt werden: Durch den richtigen Einsatz dieser Tools können junge Menschen sich selbst und andere informieren und so dazu beitragen, die Verbreitung von Fehlinformationen zu verhindern und eine aktive, informierte Beteiligung zu fördern.

### Youth as Changemakers: Promoting Civic Education through Community Events

*To advance democratic principles and enhance civic awareness among youth and eligible voters, organizations such as youth clubs, NGOs, and community groups can host events, workshops, and networking opportunities centered on civic involvement. These activities offer students a chance to engage in discussions, gain insights into democratic processes, and work together on projects that represent their perspectives and issues. Through these experiences, young people not only gain a richer understanding of civic education but also become more knowledgeable about elections and their influence on society. Efforts led by youth can cultivate a culture of engagement and empower future generations to be active, responsible citizens.*

### Writing and Spreading Declarations

*In order to foster youth engagement in a meaningful and creative way, students can prepare public declarations, addressing important social, civic and/or educational issues and electoral integrity. These declarations can be collaboratively written during workshops or fora, ensuring diverse perspectives are included. Once finalized, they can be shared in public spaces (such as streets, parks, or community centers) through posters, QR codes, or interactive displays. To amplify the reach, students can also share their messages on social media.*

### Efficient Use of Social Media and AI

*Online platforms should be used wisely as spaces for discussion, the promotion of fact-checked information, and active engagement, breaking down geographical and economic barriers that might otherwise prevent young people from participating and making their voices heard. Similarly, tools like AI, should be used wisely as means for assisting learning; by making proper use of these tools, young people can help inform themselves and others helping to prevent the spread of misinformation and promoting active, informed participation.*

### Von Dialog zu Protest und aktiver Teilnahme

Sobald Studierende über Wahlen informiert und aufgeklärt sind, sind sie befähigt, gesellschaftliche Probleme auf verschiedene Weise anzugehen, von der aktiven Teilnahme durch Registrierung als Wähler:innen und Stimmabgabe bis hin zur Teilnahme an friedlichen Protesten, die sich gegen Wahlmissbrauch wehren und Wahlgerechtigkeit wahren. Auf diese Weise wird der Rahmen geschaffen, damit die nächsten Generationen die Bedeutung von Wahlgerechtigkeit und die kollektive Verantwortung für die Schaffung einer besseren Zukunft verstehen.

### Fazit

Nachdem wir uns im *Studierendenforum zur Zukunft der Demokratie 2025* mit Demokratie und Wahlgerechtigkeit beschäftigt haben, haben wir viele gemeinsame Eindrücke und Anliegen identifiziert. Wir, die Studierenden, glauben, dass die Verwirklichung von Wahlgerechtigkeit ein schwieriges und komplexes Thema ist. Wir sind frustriert über den Rückgang der Qualität der Wahlen in letzter Zeit und haben in weiten Teilen das Vertrauen in Regierungen verloren. Dennoch haben wir echte Hoffnung auf eine bessere Zukunft und wir haben nicht vor, zu schweigen, während wir den Niedergang der Demokratie und den Aufstieg des Extremismus erleben.

Da sich noch manches verbessern ließe, sind wir zu dem Schluss gekommen, dass die Gerechtigkeit von Wahlen in sieben Hauptaspekten gewahrt werden sollte: Transparenz und Fairness, Rechenschaftspflicht und Beobachtung, Abwesenheit von Zwang oder Zensur, Inklusivität und Vielfalt, politische Bildung sowie Zusammenarbeit zwischen Regierungen und deren Stärkung.

Abschließend möchten wir betonen, dass es kein perfektes Wahlsystem gibt. Wahlen und Wahlsysteme sind aufgrund der Komplexität der meisten staatlichen Systeme ein schwieriges Thema. Es ist wichtig, diese Schwierigkeiten durch Zusammenarbeit auf nationaler, aber auch auf internationaler Ebene zu überwinden. Anstatt nach Perfektion zu streben, sollten wir uns auf kleine, aber kontinuierliche Verbesserungen konzentrieren, die dem historischen Kontext und den Besonderheiten jedes Landes entsprechen. Darüber hinaus müssen wir bedenken, dass Wahlen allein noch kein demokratisches Land ausmachen. Auch wenn sie ein wichtiger Bestandteil der Demokratie sind, reichen sie allein nicht aus. Alle in dieser Erklärung genannten Mechanismen und Anforderungen sollten vorhanden und erfüllt sein, damit ein Land als Demokratie bezeichnet werden kann.

### From Dialogue to Protest and Active Participation

*Once students are informed and educated about elections, they become empowered to address societal issues in various ways, from active participation through voter registration and casting their ballots, to engaging in peaceful protests that resist electoral misconduct and uphold integrity. This way, it sets the framework for the next generations to understand the importance of electoral integrity and the collective responsibility for creating a better future.*

### Conclusion

*Working on democracy and electoral integrity during the Student Forum on Future Democracy, we have identified a lot of shared feelings and preoccupations. We, the students, believe that achieving electoral integrity is a hard and complicated topic. We are frustrated with the decline in the quality of elections lately and we have lost trust in governments. Yet we truly have hope of a better future and we are not planning to remain silent while we are living the decadence of democracy and the rise of extremisms.*

*As there is room for improvement, we have concluded that electoral integrity should be upheld in seven main aspects: transparency and fairness; accountability and observation; absence of coercion or censorship; inclusivity and diversity; civic education; cooperation between and strengthening of governments.*

*To conclude, we want to highlight that there is no perfect electoral system. Elections and electoral systems are a hard topic to broach with the many complexities of most state systems. It is important to overcome these issues by joining together domestically but also on the international level. Instead of aiming for perfection, we should focus on small but continuous improvements that are aligned with the historical context and peculiarities of each country. In addition, we must keep in mind that having elections does not mean being a democratic country. Even if it is a key part of democracy, it is not enough. All the mechanisms and requirements mentioned in this declaration should exist in order for a country to be called a democracy.*

# Faire Wahlen

## Fair Elections

de en

Nominierung der Kandidat:innen	Nomination of Candidates	Wahlkampf	Election Campaign	Am Wahltag	Election Day	Auszählung der Stimmen	Counting of Votes	Ergebnisbekanntgabe	Declaration of Results
Kandidat:innen sind gesetzlich vor Drohungen und Gewalt geschützt.	<i>Candidates are legally protected from threats and violence</i>	Alle Kandidat:innen erhalten gleich viel Sendezeit in den öffentlichen Medien.	<i>All candidates receive equal time in public media</i>	Neutrale Sicherheitskräfte schützen Wahllokale und Wahlurnen, wenn eine glaubwürdige Gefahr für die Wähler:innen besteht.	<i>Neutral security forces protect polling stations and ballot storage where there is a credible risk to voters</i>	Die Stimmen werden unter Anwesenheit von Beobachter:innen transparent ausgezählt.	<i>Votes are counted transparently with observers present</i>	Die Ergebnisse werden automatisch an die Wahlbehörden übermittelt.	<i>Results are automatically transmitted to election authorities</i>
Niemand wird aufgrund seiner Religion oder ethnischen Zugehörigkeit von der Kandidatur ausgeschlossen.	<i>No one is barred from candidacy due to religion or ethnicity</i>	Die Finanzierungsquellen von Wahlkampagnen werden öffentlich bekannt gegeben.	<i>Campaign funding sources are publicly disclosed</i>	Klare Verfahren zur Verhinderung und Bekämpfung von Gewalt am Wahltag.	<i>Clear procedures to prevent and respond to election-day violence</i>	Wo möglich, werden digitale Auszählungssysteme verwendet, um menschliches Eingreifen zu vermeiden.	<i>Digital counting systems are used where possible to avoid human intervention</i>	Nach Abschluss der Auszählung werden die offiziellen Ergebnisse so schnell wie möglich (innerhalb von weniger als 48 Stunden) veröffentlicht.	<i>After counting is complete, official results are published ASAP (or in less than 48 hours)</i>
Die Wählbarkeit von Kandidat:innen setzt Kompetenz voraus, und diese Regeln sind öffentlich bekannt.	<i>Candidate eligibility require competence and such rules are public</i>	Echtzeit-Dashboards ermöglichen die Live-Verfolgung von Wahlkampfspenden.	<i>Real-time digital dashboards for live tracking of campaign donations.</i>	Die Vorschriften zur Wähleridentifizierung werden konsequent angewendet.	<i>Voter ID rules are applied thoroughly</i>	Manuelle Überprüfungen bestätigen die digitalen Ergebnisse.	<i>Manual audits verify digital results</i>	Alle Ergebnisse sind in einer öffentlichen Online-Datenbank verfügbar.	<i>All results are available in a public online database</i>
Es gelten strenge Verbote und KI-Überwachung, um Deepfake-Verleumdungskampagnen zu verhindern.	<i>Strict bans and AI-monitoring to block deepfake smear campaigns.</i>	Eine unabhängige Faktenprüfung informieren die Öffentlichkeit über falsche Behauptungen im Wahlkampf.	<i>Independent fact-checkers inform the public on false campaign claims</i>	Überwachungskameras zeichnen den Ablauf und die Unterlagen (nicht aber die Wähler:innen) in den Wahllokalen auf, um Wahlbeeinflussung zu verhindern.	<i>CCTV monitoring of procedures and ballot materials (not voters) to prevent ballot interference</i>	Die Wahlbeteiligungszahlen werden mit den Gesamtstimmenszahlen abgeglichen.	<i>Turnout figures are cross-checked against vote totals</i>	In den Medien wird erklärt, wie die Bürger:innen auf die Ergebnisse zugreifen können.	<i>Media explains how citizens can access results</i>
Die Eignung von Kandidat:innen kann von den Bürger:innen anhand digitaler Datenbanken über die Kompetenz der Kandidat:innen beurteilt werden.	<i>Candidate eligibility can be assessed by citizens by using digital databases on candidate competence and eligibility</i>	Religiösen Institutionen ist es untersagt, Propaganda zu betreiben.	<i>Religious institutions are barred from propagandizing</i>	Mobile Wahllokale.	<i>Mobile voting units</i>	Detaillierte Auszählungsdaten werden zur veröffentlicht.	<i>Detailed counting data is published for public access</i>	Wahlbetrug führt zu Freiheitsstrafen und zur Rückzahlung der gesammelten Wahlkampfgelder.	<i>Election fraud leads to imprisonment and returning of gathered campaign funds</i>
Bürger:innen und Kandidat:innen werden aufgeklärt.	<i>Citizens and candidates are educated</i>	Schulen und Gemeinden veranstalten Vorträge über Wahlen für Bürger:innen (und für Schüler:innen als zukünftige Wähler:innen).	<i>Schools and communities host lectures on elections and governance to citizens (and to students as future voters)</i>	Digitale Helpdesks, um die Zugänglichkeit für junge Menschen zu gewährleisten.	<i>Digital helpdesks to ensure youth accessibility.</i>	Die Daten werden durch eine End-to-End-Verschlüsselung geschützt, um Hackerangriffe zu verhindern.	<i>Data protected by end-to-end encryption to prevent hacking</i>	Unabhängige Wahlgerichte prüfen Streitfälle transparent und schnell (innerhalb von 14 Tagen).	<i>Independent election courts review disputes transparently and quickly (within 14 days)</i>
		Wahlgeschenke wie Geld, Staatsbürgerschaften oder andere Dienstleistungen werden strafrechtlich verfolgt und führen zum Ausschluss von der Kandidatur.	<i>Election gifts, such as money, citizenship, or other services, will be prosecuted and will lead to exclusion from candidacy</i>	Inländische und internationale Beobachter:innen überwachen die Wahl.	<i>Domestic and international observers monitor voting</i>	Sichere Systeme schützen die Wahldaten vor digitaler Manipulation.	<i>Secure systems protect vote data from digital tampering.</i>	Die Abgeordneten werden nach ihren Leistungen ausgewählt.	<i>Representatives are chosen based on merit</i>
				Behörden und Medien informieren die Bürger:innen klar und deutlich über die Wahllokale, die Wahlzeiten und die Wahlvorschriften.	<i>Public authorities and media clearly explain to citizens the voting locations, times, and rules</i>				



# Unfaire Wahlen

## Unfair Elections

de en

Nominierung der Kandidat:innen	Nomination of Candidates	Wahlkampf	Election Campaign	Am Wahltag	Election Day	Auszählung der Stimmen	Counting of Votes	Ergebnisbekanntgabe	Declaration of Results
Potenzielle Kandidat:innen werden bedroht oder angegriffen, um ihre Nominierung zu verhindern.	<i>A potential candidate is threatened or attacked to stop their nomination</i>	Wähler:innen sehen sich mit falschen oder irreführenden Wahlkampfinformationen konfrontiert.	<i>Voters are exposed to false or misleading campaign information</i>	Wähler:innen werden an Wahllokale bedroht oder eingeschüchtert, um sie davon abzuhalten, ihre Stimme abzugeben oder auf eine bestimmte Weise zu wählen.	<i>Voters are threatened or intimidated at voting stations to prevent them from voting or to vote in some way</i>	Stimmzettel werden während der Auszählung verändert, versteckt oder vernichtet.	<i>Ballots are altered, hidden, or destroyed during counting</i>	Die Ergebnisse werden verspätet veröffentlicht (Risiko der Manipulation) oder gar nicht (wenn die Ergebnisse mächtigen politischen Interessen zuwiderlaufen).	<i>Results are published late (risk of tampering) or not at all (if the results are against powerful political interests)</i>
Ein:e Kandidat:in wird aufgrund von Religion oder ethnischer Herkunft ausgeschlossen.	<i>A candidate is excluded because of religion or ethnic background</i>	Wohlhabende Kandidat:innen kaufen sich Medienpräsenz.	<i>Wealthy candidates buy media coverage</i>	Die Wahlberechtigung wird nicht überprüft oder nur selektiv kontrolliert.	<i>Voter ID is not checked or is selectively enforced</i>	Die Gesamtstimmzahl wird während der Erfassung oder Übertragung verändert.	<i>Vote totals are changed while being recorded or transferred</i>	Die manuelle Übermittlung der Ergebnisse ermöglicht Manipulationen.	<i>Human operated result transmission allows manipulation</i>
Die Parteiführung hindert ihre Gegner:innen daran, zu kandidieren.	<i>Party leadership blocks challengers from running</i>	Staatliche oder parteiische Medien fördern nur eine:n Kandidat:in.	<i>State or partisan media promotes only one candidate</i>	Stimmzettel werden gestohlen, versteckt oder vernichtet.	<i>Ballots are stolen, hidden, or destroyed</i>	Die Anzahl der Stimmen stimmt nicht mit der Wahlbeteiligung überein.	<i>The number of votes does not match voter turnout</i>	Vor Bekanntgabe der offiziellen Ergebnisse werden falsche Siegeserklärungen abgegeben.	<i>False victory claims are made before official results</i>
Verleumdungskampagnen schaden der Glaubwürdigkeit von Kandidat:innen.	<i>Smear campaigns damage a candidate's credibility</i>	Religiöse Führer:innen üben Druck auf ihre Anhänger:innen aus, für eine bestimmte Partei oder eine:n bestimmte:n Kandidat:in zu stimmen.	<i>Religious leaders pressure followers to vote for a specific party or candidate</i>	Wahllokale öffnen zu spät oder schließen zu früh.	<i>Polling stations open late or close early</i>	Die Auszählung findet hinter verschlossenen Türen ohne Beobachter:innen statt.	<i>Counting happens behind closed doors without observers</i>	Die Ergebnisse werden ohne klare rechtliche Grundlage für ungültig erklärt.	<i>Results are annulled without clear legal grounds</i>
KI-generierte gefälschte Videos werden eingesetzt, um den Ruf von Kandidat:innen zu zerstören.	<i>AI-generated fake videos used to destroy a candidate's reputation</i>	Kandidaten bieten im Austausch für Stimmen Wahlgeschenke wie Staatsbürgerschaften für Ausländer:innen, Geld oder Dienstleistungen an.	<i>Candidates offer election gifts such as citizenship to foreigners, money, or services in exchange for votes</i>	Wähler:innen wissen nicht, wo und wann sie wählen sollen.	<i>Voters do not know where or when to vote</i>	Digitale Systeme sind unsicher oder anfällig für Cyberangriffe.	<i>Digital systems are insecure or vulnerable to cyberattacks</i>	Wahlbetrug bleibt ungestraft.	<i>Election fraud goes unpunished</i>
Die Nominierungsregeln sind unklar oder werden geändert, um Kandidat:innen auszuschließen.	<i>Nomination rules are unclear or changed to exclude candidates</i>			Wahllokale sind so gelegen, dass bestimmte Bevölkerungsgruppen nicht ohne Weiteres dorthin gelangen können, um ihre Stimme abzugeben.	<i>Voting stations are located so that some segments of the population cannot travel to vote easily</i>			Die gewählten Abgeordneten sind inkompetent und korrupt.	<i>Representatives are incompetent and corrupt</i>
Eine schlechte Bildung führt dazu, dass Bürger:innen unkritisch denken und inkompetente Kandidat:innen nominiert werden.	<i>Poor education makes citizens think uncritically and produces incompetent nominees</i>								





Mitglieder des Student Forum on Future Democracy und Studierende der Bauhaus-Universität Weimar im Festsaal der Wartburg, 18. Oktober 2025

Members of the Student Forum on Future Democracy and students from the Bauhaus-Universität Weimar in the Wartburg ceremonial hall, 18 October 2025.

(C. Faludi/GEDG)

## Impressum

### Das Studierendenforum zur Zukunft der Demokratie

ist Teil des Wartburg-Festes der Demokratie, einem Projekt der Gesellschaft zur Erforschung der Demokratie-Geschichte (GEDG), in Kooperation mit der Friedrich-Schiller-Universität Jena, der Bauhaus-Universität Weimar, der Stadt Eisenach und der Wartburg-Stiftung Eisenach.

## Colophon

### The Student Forum on Future Democracy

is part of the Wartburg Festival of Democracy, a project organised by the Society for the Study of the History of Democracy (GEDG) in cooperation with the Friedrich Schiller University Jena, the Bauhaus-University Weimar, the city of Eisenach and the Wartburg Foundation Eisenach.

#### Herausgeber

##### Publisher

Christian Faludi  
Lena-Marie Forkel

#### Autor:innen

##### Authors

Benjamin Ahmedbegović, Ajla Akšamija, Chiara Croci, Sila Çalı, Elpida Daliotou, Andra-Elena Dumitrescu, Marina Estrada Muñiz, Chima Fancylawrence, Naïmat Hissein, Ema Horňáčková, Veli-Valtteri Lehtonen, Salome Makalatia, Yalda Negah, Małgorzata Niedzielska, Fatma Nur Ekmekçi, Olena Skliarova, Vilely Villarrué, Andreea Vrabie, Ananyaa Yadav, Mehharma Zeb Tanoli  
Lena-Marie Forkel, Margarete Puhl

#### Projektleitung

##### Projekt management

Christian Faludi

#### Gestaltung

##### Design

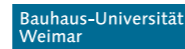
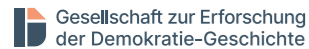
zentralform | Eric Jentzsch

Redaktioneller Hinweise: Die im Booklet veröffentlichten Beiträge stellen keine Meinungsäußerung der GEDG dar. Die Verantwortung für den Inhalt liegt bei den Autorinnen und Autoren. Die Entscheidung über die Verwendung gendergerechter Sprache oblag den Beitragenden. Eine redaktionelle Angleichung erfolgte nicht.

GEDG | Booklet 10

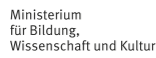
ISBN 978-3-949903-22-9

Weimar 2026

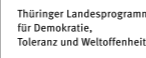
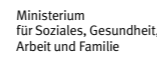


Das Wartburg-Fest der Demokratie wird gefördert von:

The Wartburg Festival of Democracy is supported by:



Demokratie **lebe!**





STUDENT FORUM ON  
FUTURE DEMOCRACY